

Formularz zgłaszania uwag do Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013

Lp	Instytucja zgłaszająca	Punkt/strona	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko Instytucji Zarządzającej PO EWT
1.	Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki	Rozdział 7 podrozdział 7.2, Pkt .3)d, str 19	<p>Po słowach „zgodnie z obowiązującymi przepisami” dodać słowa: „i/lub ustalonymi w polityce rachunkowości beneficjenta”.</p> <p>Po słowach „kosztów, wydatków i przychodów”, dodać słowa: „bez uszczerbku dla art.6 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.2004r. z późn. zmianami.”</p> <p>Po słowach „oraz poszczególnych operacji bankowych” proponuje się dodać przypis: „jeśli w danym Programie istnieje obowiązek prowadzenia odrębnego konta bankowego”.</p>	- polityka rachunkowości jest podstawowym dokumentem określającym zasady ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych w jednostce. Dodanie wskazanych słów jest niezbędne, ponieważ beneficjent na mocy zapisów w swojej polityce rachunkowości może nie dokonywać ewidencji w układzie np. wydatków, ponieważ w jednostce obowiązuje zasada memoriału.	Uwaga została uwzględniona za wyjątkiem ostatniej propozycji.
2.		Rozdział 7 podrozdział 7.2.1, Pkt .1 str 20	Po słowach ; „faktycznie poniesionych przez beneficjenta” dodać zapis: „oraz dostawy lub usługi zostały faktycznie dostarczone w okresie objętym raportem/sprawozdaniem z postępu realizacji projektu” z przypisem: „jeśli zasady Programu pozwalają na przedstawianie do refundacji wydatków poniesionych w poprzednim okresie raportowania”.	Praktyka wykazała, że faktura została opłacona w bieżącym okresie raportowania a usługa lub dostawa była dostarczona dopiero w następnym okresie raportowania. W takim przypadku wydatek może być przedstawiony do refundacji po spełnieniu obu warunków.	Uwaga została uwzględniona w przypisie nr 18.
3.		Rozdział 7 podrozdział 9, Pkt .5 str 34	Proponuje się uaktualnienie numeracji. Obecny punkt 5 powinien być numerem 4.	Doprecyzowanie zapisu	Uwaga została uwzględniona.
4.		Rozdział 7 podrozdział 10,2, str 36	Proponuje się uaktualnienie numeracji. Ostatni punkt tego podrozdziału powinien mieć numer 5.	Doprecyzowanie zapisu	Uwaga została uwzględniona.
5.		Rozdział 7 podrozdział 7.14, Pkt .7,b),3)	Zapis: „wniosku o dofinansowanie projektu” proponuje się zastąpić słowami: „pierwszego raportu/sprawozdania z realizacji projektu”. Ponadto proponuje się dodać zapis: ”W	Praktyka wykazała, że status podatkowy Beneficjenta może ulec zmianie w okresie realizacji projektu.	Uwaga została uwzględniona.

		str 39	<i>przypadku zmiany statusu beneficjenta jako podatnika VAT, zobowiązany jest on każdorazowo do złożenia do WST i Kontrolera oświadczenia o jego obecnym statusie podatnika VAT”.</i>		
6.	WST PO EWT PL-BB	Pkt. 6.1, str. 11	Realizowana jest ona w ramach jasno zdefiniowanej/-ego i umocowanej/-ego umowy partnerskiej/ porozumienia partnerskiego.	Korekta stylistyczna.	Uwaga została uwzględniona.
7.		Podroz. 6.1.1, pkt. 1), str. 12	1) dokonuje ustaleń dotyczących jego relacji z innymi beneficjentami uczestniczącymi w projekcie. Ustalenia te powinny przyjąć formę umowy partnerskiej/ porozumienia partnerskiego ² , zawierającej między innymi jasno zdefiniowane postanowienia gwarantujące należyte zarządzanie i wykorzystanie funduszy przeznaczonych na dany projekt, włącznie z warunkami odzyskania kwot nienależnie wypłaconych	Korekta stylistyczna.	Uwaga została uwzględniona.
8.		Podroz. 6.1.1, pkt. 4), str. 12	przekazuje beneficjentom projektu kopię umowy o dofinansowanie projektu wraz załącznikami oraz przekazuje inne istotne dla realizacji projektu informacje,	Obligatoryjną częścią umowy o dofinansowanie są załączniki – np. zatwierdzony wniosek o dofinansowanie, harmonogram rzeczowo – finansowy – na podstawie których beneficjent ma realizować dany projekt.	Uwaga została uwzględniona.
9.		Podroz. 6.3, pkt. 1), str. 15	Wyraźny wpływ transgraniczny wyróżnia go spośród innych projektów finansowanych ze środków EFRR lub Europejskiego Funduszu Społecznego i stanowi w odniesieniu do niego linię demarkacyjną. Osobny przypadek stanowią projekty z zakresu rolnictwa, leśnictwa i przemysłu spożywczego na terenach objętych interwencją Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich – zasady realizacji projektów na obszarach wiejskich definiują właściwe dokumenty programowe.	Zgodnie z zapisami PO EWT PL-BB: „Ponadto poprzez Program ten nie będą wspierane transgraniczne działania z zakresu rolnictwa, leśnictwa i przemysłu spożywczego na terenach objętych interwencją Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). Działania te z udziałem polskich partnerów mogą być wspierane poprzez EFRROW, pod warunkiem że przyszłe obszary EFRROW w Brandenburgii określiły odpowiednie priorytety w ich transgranicznych lokalnych strategiach rozwoju. Transgraniczne projekty turystyczne na terenach wiejskich znajdujących się na obszarze objętym wsparciem mogą być wspierane	Uwaga została uwzględniona.

				wyłącznie na podstawie niniejszego Programu i nie mogą być finansowane z EFRROW.”	
10.	Roz. 7, pkt. 2), str. 17	Zasady określone dla Programu przez IZ muszą być jasno sformułowane we właściwym dokumencie wdrożeniowym, np. Uszczegółowieniu Programu / Podręczniku Programu / Beneficjenta Wiodącego.		W dużej części programów stosowany jest Podręcznik Beneficjenta Wiodącego.	Uwaga została uwzględniona. W treści pkt 2 zostało wprowadzone odwołanie do wymienionych w rozdziale 5 dokumentów wdrożeniowych.
11.	Roz. 7, pkt. 3), str. 17	Zasady określone dla Programu przez IZ muszą być jasno sformułowane we właściwym dokumencie wdrożeniowym, np. Uszczegółowieniu Programu / Podręczniku Programu / Beneficjenta Wiodącego.		W dużej części programów stosowany jest Podręcznik Beneficjenta Wiodącego.	Uwaga została uwzględniona. W treści pkt 2 zostało wprowadzone odwołanie do wymienionych w rozdziale 5 dokumentów wdrożeniowych.
12.	Podroz. 7.1, pkt. 2), str. 18	W przypadku Programów zatwierdzonych przez KE przed datą 1 stycznia 2007 r. do wydatków kwalifikowalnych zaliczane są wydatki faktycznie poniesione pomiędzy datą przedłożenia Komisji programów operacyjnych lub od dnia 1 stycznia 2007 r. w zależności od tego, który z tych terminów jest wcześniejszy. Wydatki poniesione przed tymi terminami nie stanowią wydatku kwalifikowalnego.		Zgodnie z zapisami Rozporządzenia 1083 art., 56: „Wydatki, w tym wydatki na duże projekty, są kwalifikowalne do wsparcia z funduszy, jeżeli zostały faktycznie poniesione pomiędzy datą przedłożenia Komisji programów operacyjnych lub od dnia 1 stycznia 2007 r., w zależności od tego, który z tych terminów jest wcześniejszy, a dniem 31 grudnia 2015 r. Operacje nie mogły zostać zakończone przed początkową datą kwalifikowalności.”	Uwaga nie została uwzględniona. Wszystkie programy transgraniczne przyjęły, że wydatki mogą być najwcześniej ponoszone po 1 stycznia 2007 r. (zapisy w podręcznikach programu/ beneficjenta wiodącego oraz uszczegółowieniach programu). W związku z powyższym obecna treść wytycznych kwalifikowalności jest zgodna z zasadami określonymi w dokumentach programowych.
13.	Podroz. 7.2.1, pkt. 4), str. 20	Tłumaczenia dowodu księgowego wymaga się tylko w uzasadnionych sytuacjach, kiedy jest niezbędne do ustalenia kwalifikowalności poniesionego wydatku.		Prosimy o doprecyzowanie, czy ma to być tłumaczenie przysięgłe czy zwykłe.	Uwaga został uwzględniona. Treść została uzupełniona <i>Tłumaczenia (zwykłego) dowodu księgowego wymaga się tylko w uzasadnionych sytuacjach, kiedy jest niezbędne do ustalenia kwalifikowalności poniesionego wydatku.</i>
14.	Podroz. 7.4.2, pkt. 3), str. 24	d) zakres wydatków został w sposób szczególny wskazany przez KM w trakcie przyznania decyzji o dofinansowaniu lub gdy KM bez uwag zatwierdził dany budżet projektu bez uwag/zastrzeżeń		W kilku przypadkach miała miejsce sytuacja, gdy wydatki, choć budzące wątpliwości co do ich zasadności (szczególnie wysokość), były kontrolera I stopnia, który powoływał się na decyzję KM.	Uwaga nie została uwzględniona. We wniosku o dofinansowanie oceniana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków. Faktyczna ocena dokonywana jest przez kontrolera pierwszego stopnia.

					<p>Należy zauważyć, że we wnioskach o dofinansowanie w programach EWT w liniach budżetowych ujmowane są zbiorowo potencjalne kwoty np. na usługi tłumaczeniowe bez podania ile konkretnie takich zleceń tłumaczenia zostanie zrealizowanych. Ocena kontrolera powinna uwzględniać zatem czy kolejne zlecenie nie jest powieleniem poprzedniego i dążeniem do wykorzystania zaplanowanej w projekcie kwoty na tego typu usługi. Podobna sytuacja dotyczy podróży służbowych, gdzie beneficjenci definiują jedynie ogólną kwotę na etapie wniosku o dofinansowanie. W ww. wydatkach kontroler dokonuje oceny niezbędności i celowości wydatku w projekcie. Ponadto np. w programie EWT Polska-Czechy 2007-2013 w Uszczegółowieniu programu wyraźnie zastrzeżono, że zatwierdzenie wydatków na etapie oceny wniosków nie przesądza o kwalifikowalności wydatku.</p>
15.		Roz. 8, pkt. ff), str. 45	ff) wydatki związane z zabezpieczeniem strony artystycznej wydarzeń kulturalnych i artystycznych zarówno w projektach miękkich, jak i w projektach infrastrukturalnych, za wyjątkiem amatorskiej działalności artystycznej, współpracy lokalnych podmiotów niebiznesowych w zakresie kultury i sztuki.	Zapis ten był bardzo często traktowany jako dotyczący tylko i wyłącznie projektów „miękkich” i nie mający zastosowania dla projektów infrastrukturalnych. Jednak w wielu projektach infrastrukturalnych obok działań inwestycyjnych dość często prowadzone są działania związane z działalnością kulturalną, w ramach których mogą pojawić się tego typu wydatki.	Uwaga została uwzględniona.
16.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Uwaga ogólna	Proponuję wprowadzenie zapisu, do jakich projektów będą miały zastosowanie nowelizowane wytyczne.	Aktualnie pracujemy w oparciu o 2 wersje wytycznych. Ich zapisy stosowane są w zależności od daty zawarcia umowy tj. do 4 grudnia 2009 r. lub po tej dacie. Z	Uwaga została uwzględniona Wprowadzono następującą treść w rozdziale 5.

				uwagi na wprowadzane niektóre zapisy znowelizowane wytyczne powinny zastąpić obecnie obowiązujące wersje.	Do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku. W przypadku, kiedy wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków aktualne na dzień dokonywania oceny wydatku (np. podczas weryfikacji wniosku o płatność bądź kontroli na miejscu) są korzystniejsze dla beneficjenta, niż wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków aktualnych na dzień poniesienia wydatku, stosuje się wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków obowiązujące na dzień dokonywania oceny wydatku.
17.		7.7.1 str.30	odnośnik 25 do pkt-u nr 1) proponuję zapisać jako oddzielny podpunkt	jest to ważne ustalenie, a nie wszyscy czytają odnośniki	Uwaga została uwzględniona.
18.		7.7.1 str. 31	w dopisanym zdaniu w pkt nr 3) proponuję skreślić „np.”	zapis ten będzie wtedy współgrał z zapisem pkt 2f w sekcji 7.4.2	Uwaga została uwzględniona.
19.		załącznik nr 1 pkt XII str. 16	do zapisu „koszt wynajęcia sprzętu nagłaśniającego” i „koszt zakupu sprzętu nagłaśniającego” proponuję dopisać i „oświetleniowego”	dla obu rodzajów sprzętu związanego z organizacją imprez powinny obowiązywać te same zasady	Uwaga została uwzględniona.
20.	Euroregion „Sprewa – Nysa – Bóbr”	Uwaga ogólna do całego dokumentu	Ujednolicić w treści całego dokumentu wskazanie na „umowę”.	W treści pojawia się zapis „umowa/decyzja”.	Uwaga nie została uwzględniona. Dokument odnosi się również do beneficjentów Pomocy Technicznej, gdzie wydawane są decyzje o dofinansowanie.
21.		Rozdział 4, Str. 6	W definicji Fundusz Małych Projektów pozostawić usuniętą treść „ <i>stanowi nieodłączny element programów współpracy transgranicznej</i> ”	Fundusz Małych Projektów jest podstawowym elementem tworzenia dobrosąsiedzkich kontaktów na pograniczu polsko – niemieckim i stanowi nieodłączny element programów współpracy transgranicznej. Zasadnym więc jest pozostawienie usuniętej treści.	Uwaga została uwzględniona. Zapis został usunięty ponieważ FMP nie występuje we wszystkich Programach Współpracy Transgranicznej w perspektywie 2007-2013. W związku z powyższym nie jest zgodny ze stanem faktycznym.

22.	Rozdział 4, Str. 7	W definicji Projekty sieciowe wykreślić zapis „z obszaru wsparcia”	Zgodnie ze stanem faktycznym i konsekwentnie wobec zapisów w punkcie 6.2.1., str. 14	Uwaga została uwzględniona.
23.	Rozdział 5, Str. 9	Niewłaściwa nazwa Programu: Jest: <i>Program Współpracy Transgranicznej Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska 2007-2013</i> Winno być: <i>Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Polska –Saksonia 2007 - 2013</i>	Zgodnie ze stanem faktycznym	Uwaga została uwzględniona.
24.	Rozdział 7.4.1 Pkt. 3 Str. 23	Zmienić zapis „ w tym ponowne sprawdzenie w zakresie opisanym w pkt. 2)” na: „ w tym sprawdzenie w zakresie opisanym w pkt. 2, w przypadku gdy projekt nie był skontrolowany na miejscu”	Nie ma potrzeby dokonywania kontroli drugi raz w tym samym zakresie.	Uwaga nie została uwzględniona. Zakres kontroli trwałości zostanie określony w procedurach kontroli trwałości dla poszczególnych programów transgranicznych. Brzmienie pkt 3 zostało zmienione na: <i>Po zakończeniu realizacji projektu dotyczących inwestycji w infrastrukturę lub inwestycji produkcyjnych rozumianych jako produkcja dóbr lub świadczenie usług, w ramach kontroli trwałości, o której mowa w rozdziale 6.4</i>
25.	Rozdział 7.4.2 Pkt. 3 c) Str. 24	Wykreślić z treści punktu 3) podpunkt c) zapis: „oraz obowiązującym u beneficjenta wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień publicznych poniżej progu ustawy, jeżeli beneficjent posiada taki regulamin”	Zgodność wydatkowania środków z regulaminem wewnętrznym jednostek weryfikowana jest przez odpowiednie komórki/wydziały w danej instytucji, a także przez audyty zewnętrzne. Wprowadzenie tego zapisu spowoduje, iż Beneficjent już do kontroli administracyjnej musiałby przedkładać regulamin wewnętrzny dotyczący wydatkowania środków poniżej 14 tys. EUR oraz zgodnie z tymi regulaminami przedkładać dodatkową dokumentację potwierdzającą rozeznanie rynku. Spowoduje to konieczność weryfikacji wszystkich dokumentów i kilkukrotne	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie.

				zwiększenie obfitej już dokumentacji do kontroli, zwłaszcza, iż w niektórych regulaminach zapisy wskazują na analizę rynku dla każdego wydatku bez względu na kwotę lub od bardzo niewielkiej kwoty w ilości min. 2-3 ofert. Zgodność wydatku z regulaminem wewnętrznym można badać wyrywkowo, np. podczas kontroli na miejscu.	
26.		Rozdział 7.5. Pkt. 4 Str. 26	Usunąć cały zapis punktu 4) : „Koszty/wydatki (...) realizowany”	Istnieje wysokie ryzyko nadinterpretacji tego zapisu ze strony instytucji kontrolujących, np. miejskie / wojewódzkie ośrodki sportowo - rekreacyjne , które mają w swojej działalności podstawowej krzewienie kultury fizycznej i sportu są beneficjentami projektów transgranicznych o charakterze sportowym.	Uwaga nie została uwzględniona. Treść pkt 4 informuje, że rodzaj działalności statutowej nie stoi w sprzeczności z tego samego typu działaniami podejmowanymi w ramach projektów transgranicznych, których realizacja przebiega w oparciu o wymagania programów EWT, a zatem na innych warunkach niż standardowo realizowane projekty zaplanowane w ramach działań statutowych. Nie jest istotny typ działań a raczej zakres. Działalność statutowa nie przewiduje realizacji projektów transgranicznych ponieważ w założeniach instytucje beneficjentów zostały powołane dla określonych celów, które są realizowane bez udziału środków EFRR. Przyznane środki mają na celu zwiększyć rozmiar prowadzonej działalności. Zatem jeśli w ramach zadań statutowych przewidziano wybudowanie 5 km drogi a w ramach realizowanego projektu dodatkowe 5 km to dzięki realizacji projektu beneficjent wybuduje łącznie 10 km. Nie może jednak zaistnieć sytuacja, że jednostka, która pokrywała do tej pory z własnych środków koszty budowy planowanego odcinka dróg zastępuje ten wydatek środkami unijnymi.

					Podobne analogie dotyczą ośrodków sportowo rekreacyjnych.
27.	Rozdział 7.7.2 Pkt. 1 Str. 32	Wykreślić z treści punktu 1) zapis: „ dla osób uczestniczących w realizacji projektu” wraz z przypisem nr 27	Sprawdzanie powiązania z projektem osoby odbywającej podróż służbową jest bezzasadne, gdyż częstokroć osoby odbywające podróż służbową nie są związane z projektem np. przez umowę o pracę , zakres obowiązków lub umowę cywilno – prawną. Beneficjent może zaplanować w budżecie koszty transportu lecz nie musi planować kosztów osobowych. Zasadnym jest natomiast sprawdzenie merytorycznego powiązania podróży służbowej z działaniami zaplanowanymi w projekcie. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi kierownik jednostki, który podejmuje decyzję dotyczącą delegowania danej osoby.	Uwaga została uwzględniona częściowo. Treść przypisu została zmieniona, na następującą <i>W opisie rozliczenia delegacji osoby, której wynagrodzenie nie jest rozliczane w projekcie powinno znaleźć się uzasadnienie związku z celami projektu. W przypadku wątpliwości kontrolera co do związku osoby oddelegowanej z projektem, beneficjent zostanie poproszony o przedłożenie dodatkowych dokumentów lub wyjaśnień przedstawiających związek oddelegowanego z projektem.</i>	
28.	Rozdział 7.9.1 Pkt. 1 Str. 34	Usunąć zapis z treści pkt. 1): „środek trwały nie był współfinansowany ze środków wspólnotowych ani z dotacji krajowych w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu danego środka trwałego przez beneficjenta. Dokumentem poświadczającym ten fakt może być oświadczenie sprzedawcy.”	Zapis ten dotyczy używanych środków trwałych . Został on wyszczególniony w pkt. 7.9.3.. W przypadku zakupu nowych środków trwałych nie jest zasadne wymaganie takiego oświadczenia od sprzedawcy.	Uwaga została uwzględniona częściowo. Treść pkt 1 została doprecyzowana	
29.	Rozdział 7.9.1 Pkt. 5 Str. 34	Usunąć zapis z treści pkt. 5) „o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji”	W konsekwencji uwagi zawartej w pkt. 6. formularza uwag. (Rozdział 7.4.2, Pkt. 3 c), Str. 24)	Uwaga nie została uwzględniona Zmiana wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie. Treść została zmieniona na: <i>Beneficjenci są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez</i>	

					<i>zastosowania ustawy PZP, o ile taki obowiązek wynika z regulacji wewnętrznych beneficjenta lub dokumentów programowych.</i>
30.	Rozdział 7.14 Pkt. 4 Str. 39	Usunąć cały zapis punktu 4): „Kontroler (...)zwrotu VAT”	Oświadczenie beneficjenta złożone wraz z wnioskiem projektowym jest wystarczającym dokumentem potwierdzającym możliwość prawną do odliczenia lub zwrotu podatku VAT . Jest to odpowiedzialność beneficjenta. Ponadto kontrolę VAT wykonują uprawnione organy kontrolne.	Uwaga nie została uwzględniona. Oświadczenie jest standardowo wymagane przez kontrolera przy pierwszym raporcie z postępu realizacji projektu zgodnie ze wskazówkami dla beneficjentów.	
31.	Załącznik nr 1 Str.16 Pkt. XII	Wydatki niekwalifikowalne: <ul style="list-style-type: none"> Koszt zakupu sprzętu nagłośnieniowego Uwaga: dodać przypis o następującym brzmieniu: „w przypadku gdy stanowi środek trwały”	Często w małych projektach i sieciowych istnieje potrzeba zakupu drobnych elementów, które mogą być interpretowane jako sprzęt nagłaśniający , np. mikrofon, statyw, radiomagnetofon itp.. Bez zakupu tych elementów realizacja projektu byłaby utrudniona.	Uwaga została uwzględniona. Treść została zmieniona na: <i>koszty zakupu sprzętu nagłośnieniowego i oświetleniowego jeśli stanowią środek trwały w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.</i>	
32.	Załącznik nr 1 Str.16 Pkt. XII	Wydatki kwalifikowalne: Uwaga: dodać zapis: <ul style="list-style-type: none"> Koszt zakupu elementów i materiałów do dekoracji i scenografii 	Przy realizacji małych projektów i sieciowych, np. dożynek, projektów o tematyce kulturalnej, niezbędny jest zakup artykułów służących do dekoracji i przygotowania sceny. Są to np. wstążki, bibuły, tekstylia, kwiaty, bibeloty, itp.	Uwaga została uwzględniona. Wprowadzono następującą treść: <i>Koszt zakupu niskocennych elementów i materiałów do dekoracji i scenografii, np. wstążek bibuły, kwiatów itp.</i>	
33.	Załącznik nr 1 Str.20 Pkt. XV	Dodać przypis o następującym brzmieniu: „nie dotyczy sytuacji, w której sponsor, którego logo widnieje na materiale promocyjnym dofinansowuje inne działania w projekcie niż materiały promocyjne”	Beneficjenci szukają różnych źródeł finansowania pokrycia wkładu własnego w projekcie. Wspomagający finansowo sponsor oczekuje w zamian za pomoc zamieszczenie jego logo na materiałach promocyjnych. Przy czym należy podkreślić, iż sponsorzy nie mają udziału w finansowaniu materiałów promocyjnych.	Uwaga nie została uwzględniona. Wszystkie koszty promocji i reklamy uwzględnione w budżecie projektu powinny być w całości sfinansowane ze środków unijnych. Celem projektów mających służyć promocji funduszy europejskich nie powinno być dofinansowanie inicjatyw komercyjnych, które mogą liczyć na pozyskanie środków finansowych z innych źródeł zarówno instytucji publicznych jak i firm prywatnych, ale zapewnienie finansowania cennym,	

					interesującym projektom, które nie mogą liczyć na wsparcie ww. podmiotów.
34.	Stowarzyszenie Gmin Dorzecza Górnej Odry – Euroregion Silesia PL	7.2 Podrozdział 2 pkt 3d Strona 19	<p>Jest: „d) odpowiednio zaksięgowane u beneficjenta zgodnie z obowiązującymi przepisami (wymóg prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej kosztów, wydatków i przychodów lub stosowania w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z projektem oraz zapewnienia, że operacje gospodarcze są ewidencjonowane) możliwe do zidentyfikowania i zweryfikowania oraz potwierdzone oryginałami dokumentów księgowych¹⁵”</p> <p>Propozycja zmiany: „d) odpowiednio zaksięgowane u beneficjenta zgodnie z obowiązującymi przepisami (wymóg prowadzenia wyodrębnionej w ramach prowadzonej ewidencji księgowej jednostki, ewidencji księgowej: przychodów oraz kosztów lub wydatków; lub stosowania w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji księgowych związanych z projektem oraz zapewnienia, że operacje gospodarcze są ewidencjonowane) możliwe do zidentyfikowania i zweryfikowania oraz potwierdzone oryginałami dokumentów księgowych¹⁵”</p>	<p>1. Proponujemy zmianę z „wymogu prowadzenia odrębnej ewidencji” na wyodrębnioną w ramach prowadzonej ewidencji księgowej jednostki ponieważ: Ewidencja na potrzeby projektu nie może być prowadzona w sposób „odrębny”, musi być prowadzona w systemie księgowym beneficjenta razem z innymi operacjami księgowymi nie dotyczącymi projektu, jednakże w taki sposób aby można było zidentyfikować operacje dotyczące projektu. Najczęściej odbywa się to poprzez utworzenie księgowych kont analitycznych na których zapisywane są operacje księgowe dotyczące projektu. Konta te są częścią całej ewidencji jednostki a nie odrębną księgowością (systemem księgowym). Analityczne konta utworzone na potrzeby projektu stanowią część ksiąg pomocniczych, których salda muszą być zgodne z zapisami w księdze głównej która, zawiera salda kont syntetycznych. Mówi o tym art. 16 Ustawy o Rachunkowości „Art. 16. 1. Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej” Pozostawienie zapisu „odrębna ewidencja księgowa” wprowadza błąd, który może doprowadzić do błędnej interpretacji niektórych beneficjentów, którzy na</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Brzmienie pkt 3 d zostało odpowiednio zmienione na: <i>Wydatki muszą być odpowiednio zaksięgowane u beneficjenta zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi i/lub ustalonymi w polityce rachunkowości beneficjenta, możliwe do zidentyfikowania i zweryfikowania oraz potwierdzone oryginałami dokumentów księgowych. Beneficjenci zobowiązani są, zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie, do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej bez uszczerbku dla art. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1223 z późn. zm) lub stosowania w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji. Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej <u>lub stosowania odrębnego kodu księgowego</u> powstaje, w zależności od Programu, np. po zarejestrowaniu wniosku lub po podpisaniu umowy/decyzji o dofinansowanie projektu.</i></p>

				<p>potrzeby projektu utworzą całkowicie odrębną (drugą) ewidencję księgową, co jest niezgodne z przepisami Ustawy o Rachunkowości.</p> <p>2. Kolejną zmianę jaką proponujemy to zastąpienie proponowanego przez Ministerstwo zapisu „wymóg prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej kosztów, wydatków i przychodów”. Nasza propozycja zmiany tej części zapisu brzmi: „wymóg prowadzenia wyodrębnionej w ramach prowadzonej ewidencji księgowej jednostki, ewidencji księgowej: przychodów oraz kosztów lub wydatków”. Nasze wątpliwości budzi wymóg prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu dla wydatków i kosztów. Naszym zdaniem wystarczającym jest prowadzenie wyodrębnionej ewidencji dla przychodów i kosztów, niekoniecznie wydatków. Podczas kontroli administracyjnej mikroprojektów kontroli podlega 100% wydatków kwalifikowanych, tak więc wszystkie koszty powstałe w ramach projektu muszą być zapłacone i to jest weryfikowane w 100% (do każdej operacji mamy potwierdzenie w postaci Wyciągu Bankowego). Nie widzimy więc zasadności prowadzenia odrębnej ewidencji zarówno dla wydatków jak i kosztów. Nasze obawy dotyczą głównie małych stowarzyszeń, fundacji oraz organizacji non-profit. Często w tych jednostkach ewidencje księgową jednostki prowadzą osoby pracujące społecznie w ramach wolnego czasu,</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>bez wynagrodzenia. Wprowadzenie koniczności prowadzenia wyodrębnionej ewidencji dla wydatków i kosztów powoduje zniechęcenie do realizacji mikroprojektów jednostek spoza sektora finansów publicznych.</p> <p>W związku z tym, iż w mikroprojektach realizowanych w Programie Operacyjnym Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 nie ma obowiązku utworzenia na potrzeby projektu wyodrębnionego rachunku bankowego, naszym zdaniem niepotrzebne jest prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków. Gdyby istniał wymóg posiadania odrębnego rachunku bankowego dla realizacji mikroprojektu prowadzenie wyodrębnionej ewidencji dla wydatków nie byłoby problematyczne. Jednak tworzenie specjalnego rachunku bankowego na potrzeby realizacji mikroprojektu wydaje się nam mało efektywne, ponieważ generuje dodatkowe koszty.</p> <p>Kolejnym argumentem przemawiającym za zmianą przedmiotowego zapisu jest to, iż niemożliwe jest utworzenie w trakcie okresu sprawozdawczego dodatkowych kont analitycznych niższego szczebla jeżeli wcześniej, w ramach tego samego okresu sprawozdawczego, na kontach analitycznych dla danego poziomu analityki zostały już wprowadzone jakieś zapisy, ponieważ np. suma obrotów kont analitycznych stopnia trzeciego musi odpowiadać obrotom konta analitycznego drugiego stopnia. Istnieje więc ryzyko iż wprowadzenie uaktualnionych wytycznych w trakcie realizacji projektu</p>	
--	--	--	--	--	--

				spowoduje, iż beneficjenci nie będą mogli spełnić tego warunku kwalifikowalności wydatków. Zgodnie art. 23 Ustawy o Rachunkowości księgi rachunkowe powinny być prowadzone w sposób trwały, nie ma więc możliwości poprawiania wcześniejszych zapisów.	
35.	7.7.2 Sekcja 2 pkt 1 Strona 32	Dotyczy przypisu nr 27 „Związek osoby z projektem powinien być przedstawiony przez beneficjenta przy pierwszym raporcie poprzez dostarczenie opisów stanowisk pracy/ zakresów obowiązków/ umowy o pracę itp. Podróże służbowe personelu, którego związek z projektem nie zostanie odpowiednio udokumentowany będą uznane za wydatek niekwalifikowalny.” Propozycja zmiany: usunięcie przypisu lub zmiana jego brzmienia na: „W przypadku wątpliwości kontrolera co do związku osoby oddelegowanej z projektem, beneficjent zostanie poproszony o przedłożenie dokumentów lub wyjaśnień przedstawiających związek oddelegowanego z projektem.”	Każdy beneficjent i kontroler jest świadomy, iż tylko wydatki niezbędne do osiągnięcia celów projektu stanowią wydatki kwalifikowane. Jest to weryfikowane podczas kontroli administracyjnej wydatków. Chcemy zapobiec takiej sytuacji, że w przypadku np. delegacji Dyrektora Domu Kultury, który nie jest bezpośrednio związany z projektem, lecz jego stanowisko zobowiązuje go do udziału w zadaniach realizowanych przez Dom Kultury nie zostały uznane za niekwalifikowane.	Uwaga została uwzględniona. Treść przypisu została zmieniona na : <i>W rozliczeniu delegacji osoby, której wynagrodzenie nie jest rozliczane w projekcie powinno być uzasadnienie związku z celami projektu. W przypadku wątpliwości kontrolera co do związku osoby oddelegowanej z projektem, beneficjent zostanie poproszony o przedłożenie dodatkowych dokumentów lub wyjaśnień przedstawiających związek oddelegowanego z projektem.</i>	
36.	7.3 Podrozdział 3 pkt 2e str 21	Jest: „e) wydatek poniesiony na środek trwały, który był współfinansowany z publicznych środków krajowych lub wspólnotowych w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu danego środka przez beneficjenta stanowi wydatek niekwalifikowalny. Dokumentem poświadczającym fakt, iż w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu sprzęt ten nie był nabyty z udziałem dotacji krajowych lub wspólnotowych może być oświadczenie sprzedawcy.” Propozycja zmiany:	Z proponowanego przez Ministerstwo zapisu wynika, iż dla każdego zakupionego środka trwałego, również dla nowego kupowanego bezpośrednio od producenta należy przedłożyć oświadczenie od sprzedawcy, iż jego zakup nie był sfinansowany z środków publicznych. Jednak zastanawiamy się, czy zapisu tego nie należy uzupełnić o zapis, iż dotyczy to zakupu używanych środków trwałych. Wydaje się nam, iż żądanie oświadczenia od sprzedawcy nowego, nieużywanego środka trwałego jest bezpodstawne.	Uwaga została uwzględniona.	

			„e) wydatek poniesiony na zakup używanego środka trwałego, którego zakup był współfinansowany z publicznych środków krajowych lub wspólnotowych w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu danego środka przez beneficjenta stanowi wydatek niekwalifikowalny. Dokumentem poświadczającym fakt, iż w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu sprzęt ten nie był nabyty z udziałem dotacji krajowych lub wspólnotowych może być oświadczenie sprzedawcy.”		
37.	Załącznik nr 1 do Wytycznych „Tabela wydatków.....” Pkt. XII. Projekty z zakresu kultury, np. organizacja wydarzeń kulturalnych, spotkań, wystaw, festiwal Strona 16	<p>Jest :</p> <p>Wydatki kwalifikowalny :</p> <ul style="list-style-type: none"> - koszt wynajęcia sprzętu nagłośnieniowego <p>Wydatki niekwalifikowalne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koszt zakupu sprzętu nagłośnieniowego <p>Propozycja zapisu:</p> <p>Wydatki kwalifikowalny :</p> <ul style="list-style-type: none"> - koszt wynajęcia sprzętu nagłośnieniowego - koszt zakupu sprzętu nagłośnieniowego do kwoty np. 2500,00 PLN brutto włącznie, <p>(lub podać kwotę zgodną z większością Polityk Rachunkowości w instytucjach tj. dać kwotę 3500,00 PLN jako kwotę graniczną pomiędzy nisko-cennym wyposażeniem amortyzowanym jednorazowo a środkiem trwałym amortyzowanym zgodnie z odpisami)</p> <p>Wydatki niekwalifikowalne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koszt zakupu sprzętu nagłośnieniowego powyżej 2500,00 PLN brutto 	<p>Wprowadzony zapis o całkowity zakazie zakupu sprzętu nagłośnieniowego spowoduje, iż zliczając (naszym zdaniem) globalnie koszty wynajmu nagłośnienia w projekcie przy założeniu np. 3 działań z jego wykorzystaniem będą one o wiele wyższe niż „pozwolenie” na dokonanie zakupu tego nagłośnienia w 1 szt. dla Beneficjenta.</p> <p>Oczywiście mówimy o zakupie tzw. małych nagłośnieniach, często bezprzewodowych składających się z mikrofonu, miksera i 2 głośników.</p> <p>Przykład: Zakup np. http://www.skleptonsil.pl/210571/zestaw-naglasniacy-2-x-bc-800a-xm-6d-md-110-promocja Koszt zakupu 2.116,00 PLN brutto,</p> <p>Wynajem : http://www.multiwizja.eu/wynajem-sprzetu/nag%C5%82o%C5%9Bnienie najtańszy: 738,00 PLN brutto za 1 dzień (+koszt transportu ????? – nie wiem ile)</p> <p>przy 3 działaniach np. 2 w terenie – 1 na</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Treść zmieniono na: <i>koszty zakupu sprzętu nagłośnieniowego i oświetleniowego jeśli stanowią środek trwałe w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości</i></p>	

			<p>boisku szkolnym, jedno w Sali gimnastycznej + ostatnie zakończenie i podsumowanie projektu na Auli wychodzi:</p> <p>3 x 738,00 = 2.214,00 PLN BRUTTO (więcej o 98,00 PLN brutto od zakupu - bez kosztów transportu).</p> <p>Kolejnym argumentem przemawiającym za zmianą zapisu pozwalającą na zakup małych systemów nagłośnieniowych do kwoty 2500,00 jest to, że jeżeli dany Beneficjent zakupi już 1 taki system to (w naszym przypadku) nie dostanie już zgody na zakup innego tj. w innym projekcie. A zapis zaproponowany spowoduje generowanie kolejnych kosztów w kolejnych projektach.</p> <p>Jeszcze jeden argument: zapis ogólny „system nagłośnieniowy” może spowodować, że będą pojawiać się planowane koszty w podziale na – osobno mikrofony bezprzewodowe lub nagłowe, lub kolumny, zasilacz lub mikser. Trudno będzie uznać to jako wydatki niekwalifikowalne gdyż każdy z osobna to nie system.</p> <p>Ostatni argument : Jeżeli mowa jest o dokonywaniu zakupów w sposób gospodarny i z zachowaniem zasady efektywności kosztów to wg. mnie należałoby potrzebę na koszty kwalifikowalne z EFRR jako całość np. w takich przypadkach, a nie za każdym razem każdy projekt osobno traktować. Program trwa 2007-2013 i ważne jest aby wszystkie koszty były gospodarne a nie koszty w poszczególnych projektach</p>	
--	--	--	---	--

				oddzielnie. Oczywiście wiem, że to są zalecenia UKS i MF wynikające z kontroli i audytów ale nie można wszystkich przypadków traktować w taki sam sposób. Inaczej to się ma do drogiej zakupów nagłośnienia np. za 20 tys. PLN (niezasadne i niegospodarne – oczywiście niekwalifikowalne), ale w przypadku zakupów do 3,5 tys. PLN na 1 nagłośnienie dla 1 Beneficjenta bez możliwości zakupu przez niego już innego w ramach innych projektów jest wg. mnie bardziej gospodarne i efektywne.	
38.	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku	Rozdz. 7.2, str. 19	Pkt 3 c) zostały poniesione zgodnie z zasadami...	Zmiana stylistyczna	Uwaga została uwzględniona.
39.		Rozdz. 7.2.1., str. 20	Sekcja 1 pkt 1 należy uszczegółowić/zdefiniować „faktyczne rozliczenie należności”	z przedstawionego opisu nie wynika jednoznacznie na czym polega „faktyczne rozliczenie należności”	Uwaga została uwzględniona.
40.		Rozdz. 7.4. Podrozdz.4 część 7.4.2., str. 24	Sekcja 2 pkt 2f	istniejący zapis jest niespójny z zapisami Rozdz.7.9. podrozdz.9 części 7.9.1. Sekcja 1 pkt 5, które stanowią, że: „Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzenia rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub prawie krajowym” – takie zapisy mogą prowadzić do sytuacji, w której Beneficjent nie przeprowadzi rozeznania rynku, a więc nie będzie posiadał wiedzy o znacznym przekroczeniu cen rynkowych przyjętej oferty, a tym samym nie będzie w stanie przedstawić uzasadnienia wyboru oferty. istniejący zapis: „Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku znacznego (ponad 50%) przekroczenia średnich cen	Uwaga została uwzględniona częściowo. W zakresie PZP uwaga nie została uwzględniona. Zapis wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie. Brzmienie pkt 2 f zostało zmienione na: <i>Beneficjenci są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile taki obowiązek wynika z regulacji wewnętrznych beneficjenta lub dokumentów programowych</i> W odniesieniu do należytego

				rynkowych wraz z uzasadnieniem dla wyboru oferty” nakłada na Kontrolera obowiązek weryfikacji dokonanej przez Beneficjenta wyboru, co w wielu przypadkach będzie niewykonalne ze względu na duży odstęp czasu pomiędzy dokonaniem przez Beneficjenta rozeznaniem, a momentem przedłożenia danego wydatku w raporcie z realizacji projektu. W tym okresie może dojść do znacznej zmiany cen rynkowych, co praktycznie uniemożliwi Kontrolerowi rzetelną weryfikację dokonanej przez Beneficjenta wyboru.	szacowania kosztów treść została usunięta.
41.		Rozdz. 7.8, str. 32	Pkt 5) → Pkt 1)	Korekta numeracji	Uwaga została uwzględniona.
42.		Rozdz. 7.8, str. 33	Pkt 6) 3) → Pkt 3)	Korekta numeracji	Uwaga została uwzględniona.
43.		Rozdz. 7.9, str. 34	Pkt 5) → Pkt 4)	Korekta numeracji	Uwaga została uwzględniona.
44.		Rozdz. 7.9, str. 34	Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji, dokumentach programowych lub prawie krajowym	Doprecyzowanie zapisu; Istniejący zapis nie jest do końca zgodny i spójny z zapisem w tym zakresie w „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach PWT Polska – Litwa 2007 – 2013” (podrozdział 4.9 „Kontrola zamówień publicznych”, ostatni akapit); powyższe „Wytyczne...” wskazują, iż w przypadku wydatków do których nie stosuje się ustawy PZP, Kontroler ma możliwość poproszenia partnera/PW o przedstawienie ofert, które potwierdzają przeprowadzenie rozeznania rynku przez partnera /PW; celem ujednolicenia sugeruje się przeniesienie bardziej szczegółowych zapisów z „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia w ramach PWT Polska – Litwa 2007 – 2013” (podrozdział 4.9 „Kontrola	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie. Treść została zmieniona na: <i>Beneficjenci są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile taki obowiązek wynika z regulacji wewnętrznych beneficjenta lub dokumentów programowych.</i> Wytyczne kwalifikowalności są dokumentem wykorzystywanym w 7 programach transgranicznych dlatego

				zamówień publicznych”, ostatni akapit);	w przypadku rozbieżności zasady określone w wytycznych są wtórne w stosunku do zasad programowych. Ww. przepis nie stoi w sprzeczności z wytycznymi dla kontrolerów, z uwagi na fakt, że kontroler mógł poprosić beneficjenta o przedstawienie ofert potwierdzających rozeznanie rynku w przypadku zakupów nie podlegających ustawie PZP, jednak wytyczne kwalifikowalności nie zobowiązywały beneficjentów do powyższego. Obecna treść wskazuje, kiedy beneficjent ma taki obowiązek. Kontroler ma jednak nadal możliwość poproszenia beneficjenta o ww. dokumentację w każdym przypadku.
45.		Rozdz. 7.10 str. 36	Sugeruje się usunięcie pkt 4 w kolorze czerwonym i pozostawienie pkt. 4 w kolorze niebieskim	Treść pkt. 4 zapisana w kolorze niebieskim bardziej szczegółowo odnosi się do sytuacji wystąpienia kary umownej	Uwaga została uwzględniona.
46.		Rozdz. 7.14 str. 38	Pkt 7) → Pkt 1) Pkt 1) → Pkt 2) Pkt 2) → Pkt 3)	Korekta numeracji	Uwaga została uwzględniona.
47.	Pomorski Urząd Wojewódzki	Rozdział 7 podrozdział 7.2 Pkt .3) d str. 19	Po słowach „zgodnie z obowiązującymi przepisami” należy uzupełnić o możliwość księgowania wydatków zgodnie z polityką rachunkowości obowiązującą w jednostce z założeniem prowadzenia księgowości zgodnie z art.6 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.2004r. z późn. zmianami. Po słowach „oraz poszczególnych operacji bankowych” należy dodać zapis: „jeśli dotyczy”.	Ustawodawca dopuszcza posługiwanie się w jednostce opracowaną zgodnie z ustawą o rachunkowości polityką rachunkowości jednostki.	Uwaga została uwzględniona.
48.		Rozdział 7 podrozdział 7.2.1 Pkt .1 str. 20	Po słowach ; „faktycznie poniesionych przez beneficjenta” dodać: „a dostawy/ usługi zostały dostarczone w okresie objętym raportem/sprawozdaniem z postępu realizacji projektu” z przypisem: „jeśli zasady Programu pozwalają na przedstawianie do refundacji wydatków z poprzedniego okresu	Tego rodzaju przypadki pojawiają się dość regularnie, a beneficjenci mają nadal wątpliwości i wielokrotnie polemizują z Kontrolerem w tej kwestii.	Uwaga została uwzględniona.

			raportowania”.		
49.		Rozdział 7 podrozdział 9 Pkt .5 str. 34 i podrozdział 10.2 pkt. 5 str. 36	Należy zmienić numerację ostatnich punktów.	Omyłka.	Uwaga została uwzględniona.
50.		Rozdział 7 podrozdział 7.14, Pkt .7 b) 3) str. 39	Zapis: „wniosku o dofinansowanie projektu” jest nieprecyzyjny, ponieważ beneficjent składa do kontrolera raport/sprawozdanie z realizacji projektu – należy zmienić zapis. Ponadto wobec występujących przypadków polegających na zmianie statusu podatkowego beneficjentów należy dokonać zapisu w wytycznych dotyczącego zobowiązania beneficjenta do aktualizacji oświadczeń o statusie podatkowym VAT w przypadku jego zmiany.	Status podatkowy beneficjenta projektu może ulec zmianie w trakcie realizacji danego projektu.	Uwaga została uwzględniona.
51.	Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania	7.3 Podrozdział 3 – Zakaz podwójnego finansowania, punkt 3a) przypis 18 strona 22	„18 W przypadku jednostek samorządu terytorialnego oraz jednostek podległych Program może wskazywać minimalny zakres finansowania wkładu własnego przez beneficjenta ze środków własnych. W takim przypadku środki finansowe beneficjenta przeznaczone na zapewnienie wkładu własnego nie mogą być zastępowane środkami pochodzącymi z części budżetowych poszczególnych dysponentów, funduszy celowych lub innych środków publicznych.” Prosimy o doprecyzowanie zapisu.	Zapis niejasny. Prosimy o doprecyzowanie. Powstają wątpliwości czy nie wyklucza się np. dofinansowania wkładu własnego szkoły czy ośrodka kultury np. ze środków Polsko-Niemieckiej Współpracy Młodzieży.	Uwaga nie została uwzględniona. Treść została przeniesiona z dokumentu NSS. Zapis nie wymaga doprecyzowania ponieważ informuje, że to program wskazuje ewentualnie minimalny zakres finansowania wkładu własnego ze środków własnych. Wprowadzona treść w żadnym wypadku nie wyklucza żadnych źródeł dofinansowania.
52.		7.7.2 Sekcja 2 – Koszty podróży służbowych strona 32 oraz załącznik nr 1, strona 14	Proponujemy usunąć przejazd samochodem prywatnym i służbowym jak poniżej: 2) Wydatki związane z przejazdem taksówką oraz koszty przelotów samolotem mogą być w całości zadeklarowane jako wydatki kwalifikowalne, w szczególnych, uzasadnionych przypadkach, za zgodą instytucji delegującej, pod warunkiem, że wykorzystanie takiego środka	Samochód służbowy lub prywatny są najbardziej efektywnymi środkami komunikacji stosowanymi na pograniczu. Przejazdy np. ze Szczecina do siedziby partnera niemieckiego w Löcknitz (23 km) są zawsze wykonywane samochodem, ponieważ transport pociągiem kilkakrotnie wydłużyłoby czas podróży. Podobnie w przypadku kontroli projektów, które odbywają się w	Uwaga nie została uwzględniona. W przypadku rozliczenia delegacji w ramach, których zostały wykorzystane ww. środki transportu kierownik komórki wysyłający pracownika powinien podać stosowne uzasadnienie, np. podyktowane skróceniem czasu podróży, trudnym dojazdem do docelowego miejsca podróży,

			transportu jest najbardziej efektywne i uzasadnione ekonomicznie.	znacznym oddaleniu lub w małych miejscowościach o utrudnionym dojeździe - najbardziej efektywnym środkiem komunikacji jest samochód osobowy. Mając powyższe na uwadze prosimy o wykreślenie samochodu prywatnego i służbowego. Zapis obecny wymagałby znacznego nakładu pracy administracyjnej przy uzasadnianiu każdego wyjazdu realizowanego za pomocą samochodu.	oszczędnością kosztów.
53.		7.9.1 Sekcja 1 – Zakup środków trwałych stanowiący część wydatków inwestycyjnych, strona 34	Proponujemy usunąć zapis w podpunkcie 5	Jak wykazuje praktyka we współpracy z kontrolerem pierwszego stopnia oraz z Urzędem Kontroli Skarbowej brak badania rynku bądź uzasadnienia wyboru wykonawcy powoduje niekwalifikowalność wydatku. Dotyczy to wszystkich wydatków niezależnie od zapisów w regulaminie wewnętrznym danej jednostki. Prosimy o usunięcie takiego zapisu, który wprowadzałaby beneficjentów w błąd.	Uwaga nie została uwzględniona. Zmiana wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie. Treść pkt 4 została preredagowana z na: <i>Beneficjenci są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile taki obowiązek wynika z regulacji wewnętrznych beneficjenta lub dokumentów programowych.</i>
54.	Związek Euroregion „Tatry”	7.3 Podrozdział 3, pkt 3) lit. a) Str 22	Wyjaśnienia wymaga do czego odnosi się przypis nr 18 w punkcie 3a).	Jeśli przypis 18 odnosi się do treści „finansowanie wkładu własnego (w ramach wkładu publicznego) ze środków zarówno zwrotnych jak i bezzwrotnych pozyskanych ze źródeł zewnętrznych przez beneficjenta” to wyjaśnienia wymaga z jakich środków niepublicznych miałaby jednostka samorządu terytorialnego finansować wkład własny.	Przypis nie dotyczy wkładu własnego lecz sytuacji opłacania faktury w częściach. Faktura nie zapłacona w całości nie może zostać ujęta w zestawieniu wydatków.
55.		7.5 Podrozdział 5, pkt 2) lit. a)	„koszty profesjonalnych usług świadczonych przez organy władzy publicznej inne niż beneficjent ponoszone w trakcie przygotowania	Podpunkt wymaga korekty językowej	Uwaga została uwzględniona.

			lub realizacji danego projektu”		
56.		7.10.2 Sekcja 2, str. 36	Ostatni punkt w tej sekcji powinien mieć numer 5	Dodane dwa ostatnie punkty tej sekcji mają taką samą numerację - 4	Uwaga została uwzględniona.
57.		7.14 podrozdział 14, str. 38 i 39	Błędna numeracja punktów w podrozdziale 17	Numeracja punktów w tym podrozdziale zaczyna się od 7, a następne punkty mają numery od 1 do 5.	Uwaga została uwzględniona.
58.		Rozdział 8 pkt 3 lit. aa)	Za wydatki niekwalifikowalne do wsparcia uważa się: „inne koszty osobowe, które nie są ustawowo przewidziane do poniesienia przez pracodawcę, np. uznaniowe nagrody okolicznościowe, w tym jubileuszowe lub, inne nie przewidziane ustawowo lub regulaminowo dodatki, również nadgodziny oraz koszty zatrudnienia personelu, które nie są obowiązkowe zgodnie z przepisami prawa (np. dodatkowe ubezpieczenia emerytalne, ubezpieczenie na życie)”. Zapis ten jest co najmniej dyskusyjny w zakresie nadgodzin.	Zgodnie z przepisami kodeksu pracy za pracę wykonaną pracownikowi przysługuje wynagrodzenie. Ustawodawca w art. 78 par. 2 K.p. wymienia obligatoryjne i fakultatywne składniki wynagrodzenia. Obligatoryjnym elementem wynagrodzenia za pracę jest wynagrodzenie zasadnicze, natomiast inne, dodatkowe składniki wynagrodzenia wynikają z uprawnień podmiotu stanowiącego przepisy płacowe, bądź z woli stron zawierających umowy o pracę. Obligatoryjnym składnikiem wynagrodzenia oprócz wynagrodzenia zasadniczego jest dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych (art. 151[1] par. 1 K.p.). W związku z powyższym co najmniej dyskusyjne jest stwierdzenie, że dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych nie kwalifikuje się do refundacji.	Uwaga została uwzględniona. Doprecyzowano w przypisie 38 w jakich przypadkach nadgodziny nie są kwalifikowalne.
59.		Załącznik nr 1, pkt VIII, str. 13	Zapis „wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych” w kolumnie Wydatki niekwalifikowalne jest co najmniej dyskusyjny. Jest on także sprzeczny z zapisem ujętym w tym załączniku w, pkt VIII str. 12 w kolumnie Wydatki kwalifikowalne: o treści „ Ewent. pozostałe koszty ustawowo związane z wynagrodzeniem”	Uzasadnienie jak powyżej	Uwaga została uwzględniona Doprecyzowano treść poprzez podanie w jakich przypadkach nadgodziny nie są kwalifikowalne
60.		Załącznik nr 1 pkt VIII, str. 12	Zapis „nagrody okolicznościowe oraz jubileuszowe” w kolumnie Wydatki niekwalifikowalne jest niespójny z zapisami przypisu nr 25 wytycznych, który brzmi: „podstawą do uznania za kwalifikowalne dodatków do wynagrodzeń, nagród oraz premii	Dodatki fakultatywne są to nieobowiązkowe dodatki do wynagrodzenia. Pracodawca ustala je poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów do dokumentów wewnętrzzakładowych, czyli do	Uwaga nie została uwzględniona. Przypis został usunięty. Nagrody oraz dodatki wymienione w katalogu wydatków niekwalifikowanych nie mogą zostać rozliczone w projekcie

			<p>będzie ujęcie ich w regulaminie pracy bądź regulaminie wynagradzania danej instytucji, odnoszącym się do wszystkich pracowników danej instytucji w przypadku instytucji, w którym zasady wynagradzania zostały uregulowane w innych dokumentach (np. w zbiorowych układach pracy)”. Nie można generalizować, że wszystkie nagrody jubileuszowe nie kwalifikują się, bo wydatkami niekwalifikowanymi są wyłącznie te nagrody jubileuszowe, które mają charakter uznaniowy.</p>	<p>zakładowego układu zbiorowego pracy, regulaminu wynagradzania lub umowy o pracę.</p> <p>Do najczęstszych dodatków fakultatywnych należą różnego rodzaju premie, nagrody, dodatki funkcyjne itp. Świadczenia te mogą mieć charakter obligatoryjny bądź uznaniowy. Charakter obligatoryjny mają jeżeli obowiązek ich wypłaty zależy wyłącznie od spełnienia przez pracownika obiektywnych wymogów określonych w aktach wewnątrzzakładowego prawa pracy takich jak statuty, układy zbiorowe, regulaminy wynagradzania. Z kolei świadczenia uznaniowe są przyznawane pracownikom przez pracodawcę według jego uznania. Przesłanki (warunki) do ich nabycia nie są z góry określone np. Regulaminie pracy, czy też w regulaminie wynagradzania, a zależą od decyzji pracodawcy. W przypadku świadczeń obligatoryjnych pracownik ma roszczenie o ich wypłatę, jeżeli spełni określone warunki i może domagać się ich przed sądem. Co do świadczeń uznaniowych pracownik nie ma roszczenia o ich przyznanie do momentu uzyskania zawiadomienia od pracodawcy o przyznaniu świadczenia.</p> <p>Na przykład nagroda jubileuszowa nie ma jednolitego charakteru. W przypadku gdy zapisy w aktach wewnątrzzakładowych mają charakter stanowczy, tzn. określają, że po spełnieniu warunków „przysługuje” bądź „należy się” pracownikowi to ma charakter obligatoryjny i pracownikowi przysługuje roszczenie o jej wypłatę. Jeżeli zapisy dotyczące nagrody jubileuszowej są ograniczone zapisami o charakterze uznaniowości np.</p>	<p>pomimo, że zostały przewidziane w regulaminie jednostki.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>„pracodawca może wypłacić” lub „jeżeli sytuacja finansowa zakładu na to pozwala”, to nagroda będzie miała charakter uznaniowy.</p> <p>Nie można zatem generalizować, że wszystkie nagrody jubileuszowe nie kwalifikują się, bo wydatkami niekwalifikowanymi są wyłącznie te nagrody jubileuszowe, które mają charakter uznaniowy.</p>	
61.	Śląski Urząd Wojewódzki	Pkt 8 str. 41-45	Propozycja uwzględnienia kosztów zakupu alkoholu oraz wyrobów tytoniowych jako kosztów niekwalifikowalnych.	Usprawnienie procesu oceny kwalifikowalności tego typu wydatków w ramach poszczególnych Programów EWT.	Uwaga została uwzględniona.
62.		Pkt. 7.7.1 str. 31	Propozycja modyfikacji jednego z zapisów odnośnie kwalifikowalności kosztów osobowych, na następujące sformułowanie: „stawki płacowe dla personelu można uznać za kwalifikowalne do wysokości przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie”	<p>Proponowany zapis określa górną granicę wynagrodzenia za prace osób zatrudnionych w projekcie.</p> <p>Dotychczasowy zapis, że stawki płacowe nie mogą znacznie przekraczać wartości wynagrodzenia zwykle wypłacanego przez beneficjenta pracownikowi na podobnym stanowisku, ani średniego wynagrodzenia za podobną pracę, powoduje podejmowanie w niektórych przypadkach arbitralnych decyzji w toku ustalania kwalifikowalności wynagrodzenia za pracę. Dodatkowo beneficjent ustalając budżet projektu będzie znał górną granicę wydatków kwalifikowalnych dla personelu zatrudnionego w ramach projektu.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Stawki płacowe powinny odnosić się do średnich stawek wypłacanych personelowi realizującemu projekty unijne, w szczególności w innych projektach EWT. Przy ocenie należy brać pod uwagę również rodzaj i wartość projektu. Przeciętne wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie jest zbyt ogólnym wskaźnikiem, nie uwzględnia również dodatkowych składników wynagrodzenia takich jak dodatki, premie i nagrody.</p> <p>Treść została zmieniona na następującą: <i>Stawki płacowe dla personelu realizującego projekt i koszty w relacji do projektu nie mogą znacznie przekraczać wartości wynagrodzenia zwykle wypłacanego przez beneficjenta pracownikowi na podobnym stanowisku, ani średniego</i></p>

					wynagrodzenia za podobną pracę (dotyczy to również dodatków, premii i nagród). Beneficjent powinien, na wniosek podmiotu kontrolującego, uzasadnić (również w oparciu o dostępne dokumenty, czy też opracowania) wysokość wynagrodzenia w odniesieniu do warunków rynkowych.
63.		Pkt 7.7.1 str. 31	Zawarcie dodatkowego warunku uznania kosztów ekspertów zewnętrznych jako wydatki kwalifikowalne, w sytuacji gdy beneficjent nie może sam świadczyć usług zewnętrznych dla realizacji projektu lub kiedy potrzebna jest wiedza ekspercka, której nie posiada organizacja w swoich zasobach kadrowych.	Przedmiotowy zapis zapobiegnie podpisywaniu umów cywilnoprawnych na wykonywanie zadań/czynności, które mogą być świadczone przez pracowników beneficjenta.	Uwaga nie została uwzględniona. Beneficjenci projektów w poszczególnych liniach budżetowych powinni zawsze uwzględniać usługi zewnętrzne, które zostaną zleczone w związku z realizacją projektu. Podpisywanie umów zlecenia z własnymi pracownikami zostało już uregulowane w ramach wytycznych. Niedozwolone jest podpisywanie umów zlecenia na wykonywanie czynności/ zadań przez pracowników beneficjenta, które <u>są już wykonywane przez tych pracowników na rzecz projektu</u> w ramach etatu. W pozostałych przypadkach umowa zlecenia może zostać zawarta.
64.		-	Propozycja wprowadzenia przepisów przejściowych, w których zawarte zostaną informacje odnośnie obowiązujących beneficjentów dokumentów np. dla projektów zatwierdzonych do realizacji w ramach Programu obowiązują Wytyczne w brzmieniu obowiązującym w momencie podpisania Umowy/Decyzji dla projektu.	Świadomość beneficjenta, która wersja Wytycznych obowiązuje w momencie realizacji projektu i ponoszenia w ramach projektu wydatków.	Uwaga została uwzględniona. Wprowadzono przepis o następującej treści w rozdziale 5: <i>Do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku.</i> <i>W przypadku, kiedy wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków aktualne na dzień dokonywania oceny wydatku (np. podczas weryfikacji wniosku o płatność</i>

					<i>bądź kontroli na miejscu) są korzystniejsze dla beneficjenta, niż wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków aktualnych na dzień poniesienia wydatku, stosuje się wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków obowiązujące na dzień dokonywania oceny wydatku.</i>
65.		Pkt 7.10 str. 36	Rozważenie możliwości zmiany zapisu odnośnie kwalifikowalności kar umownych po terminie zapłaty faktury w całości przez beneficjenta.	Proponowane zapisy powodują uzależnienie kwalifikowalności kar umownych od technicznego aspektu jej wyegzekwowania.	Uwaga nie została uwzględniona. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z pismem KE z dnia 18 lipca 2008 r., znak: <i>DG REGIO H.t/LK/mjr D(2008)880434</i> (pismo dostępne w Bazie Wiedzy). Przywołany dokument wskazuje na brak formalno-prawnych przesłanek, nakazujących traktowanie kary umownej jako przychodu w rozumieniu <i>rozporządzenia Rady nr 1083/2006</i> , czy rozporządzeń dotyczących EFRR lub Funduszu Spójności oraz wskazuje zastosowany w wytycznych sposób rozliczenia. Przepis dotyczący kar umownych został uzupełniony o obowiązek wykazywania kar umownych w raportach końcowych.
66.		Pkt 7.9.1 str. 34	Propozycja modyfikacji zapisu odnośnie obowiązku dokonania rozeznania rynku, w sposób następujący: „Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji, dokumentach Programowych lub prawie krajowym”.	Dodanie zapisu odnośnie zasad obowiązujących w ramach poszczególnych Programów.	Uwaga została uwzględniona. Zapis wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie. Treść została odpowiednio zmieniona na: <i>Beneficjenci są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile taki</i>

					<i>obowiązek wynika z regulacji wewnętrznych beneficjenta lub dokumentów programowych.</i>
67.	Pkt 5 str. 9	Zmiana zapisu dokumentu wdrożeniowego z liczby pojedynczej na liczbę mnogą, tj. dokumentów wdrożeniowych wraz z podaniem dokumentów przykładowych (np. Program, Uszczegółowienie, Podręcznik Programu, Podręcznik Beneficjenta, Podręcznik Wnioskodawcy).	W ramach poszczególnych Programów EWT funkcjonuje częstokroć kilka dokumentów Programowych. W związku z tym proponuję, aby w opiniowanym dokumencie ująć katalog przykładowych dokumentów wdrożeniowych.	Uwaga została uwzględniona. Przykłady dokumentów wdrożeniowych zostały wyszczególnione w rozdziale 5.	
68.	Pkt 6.1.1 str. 12	Powiększenie katalogu Instytucji, do których beneficjent wiodący składa raport z postępu realizacji o właściwego kontrolera pierwszego stopnia.	Beneficjent jest również zobowiązany w zależności od Programu do przedkładania właściwemu kontrolerowi pierwszego stopnia również raportów z postępu realizacji projektu.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga ma związek z systemem instytucjonalnym, który nie jest przedmiotem wytycznych kwalifikowalności.	
69.	Pkt 6.2.1 str. 14	Doprecyzowanie sformułowania „beneficjentów znajdujących się” poprzez dodanie zdania, że np. „znajdujących się to jest mających siedzibę poza obszarem wsparcia”.	Jednoznaczność przytoczonych sformułowań. Raz powołano się na mających siedzibę, a innym razem na znajdujących się.	Uwaga została uwzględniona.	
70.	Pkt 6.3 str. 16	Doprecyzowanie wyrażenia: „z dala od granicy”.	Przywołane wyrażenie jest nieściśle i może doprowadzić do niejednoznaczności w jego interpretacji.	Uwaga została uwzględniona. Treść została doprecyzowana w przypisie nr 12.	
71.	Pkt 6.4 str. 16	Dodanie jednoznacznego sformułowania od kiedy liczony jest okres pięciu lat od zakończenia projektu	Czytelność i przejrzystość okresu trwałości projektu.	Uwaga nie została uwzględniona. Okres trwałości rozpoczyna się od zakończenia projektu i obowiązuje przez 5 lat od tego momentu. Definicja kiedy projekt uznaje się za zakończony jest zamieszczona w rozdziale 6.4.	
72.	Pkt 6.4 str. 17	Dodanie przykładów znaczącej modyfikacji projektu. Czy np. znaczne pogorszenie stanu technicznego drogi jest znaczącą modyfikacją, czy brak w okresie trwałości projektu zakupionego środka trwałego jest znaczącą modyfikacją.	Przytoczenie samej definicji znaczącej modyfikacji może sprawiać trudności interpretacyjne tej definicji przez beneficjentów. Proszę o rozważenie możliwości wprowadzenia przykładów polegających na znaczącej modyfikacji projektu.	Uwaga nie została uwzględniona. Rozpatrywanie naruszenia trwałości w projektach w każdym przypadku będzie przebiegało indywidualnie. Sposób postępowania oraz kategorie zmian wprowadzanych do projektu, które mogłyby mieć wpływ na zachowanie trwałości, zostały określone na poziomie programów w odpowiednich	

					dokumentach, np. wdrożeniowych. Dodatkowo na stronach MRR "http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/Dokumenty/Strony/Dokumenty.aspx?zakladka=2&strona=1#. opublikowany został Podręcznik <i>Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z Funduszy Europejskich</i> , w którym zostały podane przykłady znacznych modyfikacji.
73.	Śląski Urząd Wojewódzki	Pkt 6.4 str. 17	Modyfikacja zapisu „obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne rozumiane jako produkcja dóbr lub świadczenie usług.	W projektach EWT, co do zasady, nie są realizowane inwestycje produkcyjne (brak przedsiębiorców jako potencjalnych beneficjentów). Zatem proponuję zmianę zapisu np. na: „obejmujących inwestycję w infrastrukturę, wyposażenie lub zakup środka trwałego”.	Uwaga nie została uwzględniona. Treść jest zgodna z brzmieniem art. 57 Rozporządzenia Ogólnego.
74.		Pkt 7.2.1 str. 20	Doprecyzowanie zapisu odnośnie sposobu uznania kompensaty.	Brak sformułowania w jaki sposób wydatek poniesiony w drodze kompensaty ma być uznany przez podmiot.	Uwaga została uwzględniona.
75.		Załącznik nr 1 str. 2	Poszerzenie zapisu odnośnie projektów infrastrukturalnych o projekty w zakresie obiektów dziedzictwa kulturowego.	W ramach programów EWT realizowane są również projekty w zakresie obiektów dziedzictwa kulturowego.	Uwaga została uwzględniona.
76.		Załącznik nr 1 str. 3	Propozycja usunięcia z katalogu wydatków kwalifikowalnych kosztów zakwaterowania dla pracowników budowlanych	W przypadku tego typu wydatków kontrolerowi pierwszego stopnia trudno ocenić jego kwalifikowalność w zakresie m.in. jego niezbędności do osiągnięcia celów projektu.	Uwaga nie została uwzględniona. Koszty zakwaterowania ekip budowlanych są często nieuniknionym wydatkiem koniecznym do poniesienia w przypadku tworzenia infrastruktury, która jest celem projektu. Koszt ten nie zawsze jest w kalkulowany w świadczenie usługi przez wykonawcę lecz jest warunkiem umów, w których zleceniodawca zobowiązuje się do pokrycia ww. kosztu.
77.		Załącznik nr 1 str. 3	Propozycja określenia kwalifikowalności robót zamiennych polegających na zmianie technologii wraz z podaniem jej definicji.	Pozwoli to na ocenę kwalifikowalności wydatków związanych z robotami zamiennymi.	Uwaga została uwzględniona.
78.		Załącznik nr 1 str. 11	Propozycja wykreślenia sformułowania „tylko” w zakresie oświadczenia składanego przez	Praktycznie nie jest możliwe do zweryfikowania czy pojazd będzie	Uwaga nie została uwzględniona.

		beneficjenta odnośnie zakupionych w ramach projektu pojazdu.	używany tylko w związku z realizowanym projektem. Proponuję zatem, aby przedkładane przez beneficjenta oświadczenie zawierało w swojej treści określenie, że pojazd będzie wykorzystywany w związku z realizowanym projektem, dla osiągnięcia jego celów oraz z pożytkiem dla obszaru wsparcia.	Zakupy inwestycyjne w całości rozliczane w projekcie nie powinny służyć innym celom poza projektem z uwagi na ryzyko niezrealizowania projektu. Beneficjent powinien mieć zatem tego pełną świadomość. Zgodnie z rozdziałem 7.11 <i>W przypadku, gdy aktywa wykorzystywane są także w innych celach niż realizacja projektu, kwalifikowalna jest tylko ta część odpisu amortyzacyjnego, która odpowiada proporcji wykorzystania aktywów w celu realizacji projektu (obliczenie następuje proporcjonalnie, zgodnie z uzasadnioną i opisaną metodą, która powinna obowiązywać w tej samej postaci w całym okresie wdrażania projektu).</i>
79.	Załącznik nr 1 str. 12	Propozycja określenia kwalifikowalności (w katalogu wydatków kwalifikowalnych lub niekwalifikowalnych) kosztów ochrony mienia w zakresie kosztów ogólnych.	Usprawnienie procesu oceny kwalifikowalności tego typu wydatków w ramach poszczególnych Programów EWT.	Uwaga nie została uwzględniona. W wytycznych uregulowana została kwestia ubezpieczeń majątkowych natomiast jako wydatek niekwalifikowalny wpisano koszty ochrony budynku.
80.	Załącznik nr 1 str. 14	Propozycja wpisania do katalogu wydatków kwalifikowalnych w ramach kosztów podróży służbowych opłat za autostradę	Koszt przejazdu autostradą często jest dokumentowany w innej formie niż winieta. Proponuję więc, aby doprecyzować/rozszerzyć ten zapis.	Uwaga została uwzględniona.
81.	Załącznik nr 1 str. 15	Propozycja wpisania do katalogu wydatków niekwalifikowalnych w ramach organizacji spotkań kosztów wynajmu sali będącej własnością beneficjenta.	Usprawnienie procesu oceny kwalifikowalności tego typu wydatków w ramach poszczególnych Programów EWT.	Uwaga nie została uwzględniona. Powyższe sytuacje powinny być rozpatrywane indywidualnie. Jeśli pozostałe komórki jednostki nie realizujące projekty UE wynajmują jednostce sale bezpłatnie również komórka realizująca projekt powinna mieć prawo do korzystania z sali na tych samych zasadach. W sytuacji, gdy jednostka rozlicza się

					za wynajem sal z zakładem obsługi opłata za wykorzystanie sali jest uzasadniona i powinna zostać proporcjonalnie wyliczona .
82.		Załącznik nr 1 str. 16	Propozycja dodania definicji artysty nieprofesjonalnego.	Usprawnienie procesu oceny kwalifikowalności tego typu wydatków w ramach poszczególnych Programów EWT.	Uwaga została uwzględniona.
83.		Załącznik nr 1 str. 17	Propozycja wpisania do katalogu wydatków kwalifikowalnych w ramach pomocy technicznej kosztów sprzątnięcia, mediów oraz ewentualnie ochrony mienia.	Przejrzystość zasad kwalifikowalności w trakcie ponoszenia wydatków przez beneficjentów pomocy technicznej.	Uwaga nie została uwzględniona. Szczegółowe zasady kwalifikowania wydatków i kategorie wydatków kwalifikowalnych w ramach Pomocy Technicznej zostały określone w Wytocznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie korzystania z pomocy technicznej, które zostały przywołane rozdziale 7.15 oraz załącznik nr 1
84.	Stowarzyszenie Rozwoju i Współpracy Regionalnej 'Olza' – polska strona Euroregionu Śląsk Cieszyński - Těšínské Slezsko	Str. 34, Podrozdział 7.9.2, Sekcja 2 – Zakup sprzętu będącego środkiem trwałym do użytku na czas realizacji projektu	<u>Uszczegółowienie zapisu:</u> Wydatek poniesiony na zakup środka trwałego, który nie będzie na stałe zainstalowany w projekcie, kwalifikuje się do współfinansowania ze środków EFRR w wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym w okresie, w którym środek trwały będzie wykorzystywany do realizacji projektu. <u>Propozycja zapisu:</u> Wydatek poniesiony na zakup środka trwałego, który nie będzie na stałe zainstalowany w projekcie (tzn. nie będzie miał odniesienia do celu projektu oraz nie będzie jego produktem), kwalifikuje się do współfinansowania ze środków EFRR w wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym w okresie, w którym środek trwały będzie wykorzystywany do realizacji projektu.	Zarządzający FM proponuje uszczegółowienie zapisu dotyczącego definicji sformułowania „na stałe zainstalowany w projekcie” w związku z licznymi niejasnościami z tym związanymi oraz brakiem jednoznacznego zapisu w dokumentach.	Uwaga została uwzględniona.
85.		Str. 37, Podrozdział 7.11	<u>Uszczegółowienie zapisu:</u> 2) W przypadku, gdy aktywa wykorzystywane są także w innych celach niż realizacja projektu, kwalifikowalna	Zarządzający FM proponuje uszczegółowienie zapisu dotyczącego sposobu obliczania rat amortyzacyjnych	Uwaga została uwzględniona.

		Amortyzacja, pkt. 2	<p><i>jest tylko ta część odpisu amortyzacyjnego, która odpowiada proporcji wykorzystania aktywów w celu realizacji projektu.</i></p> <p><u>Propozycja zapisu:</u> 2) <i>W przypadku, gdy aktywa wykorzystywane są także w innych celach niż realizacja projektu, kwalifikowalna jest tylko ta część odpisu amortyzacyjnego, która odpowiada proporcji wykorzystania aktywów w celu realizacji projektu (obliczenie następuje proporcjonalnie, zgodnie z uzasadnioną i opisaną metodą, która powinna obowiązywać w tej samej postaci w całym okresie wdrażania projektu).</i></p>	<p><i>w przypadku, gdy środek trwały był wykorzystywany nie tylko dla realizacji projektu w związku z pewnymi niejasnościami z tym związanymi oraz brakiem jednoznacznego zapisu w dokumentach. Sporządzanie uzasadnionej i opisanej metody leżeć powinno po stronie beneficjanta, który może ją przedstawić do zatwierdzenia Zarządzającemu FM (mikroprojekty) / Kontrolerowi („duże projekty”) przed przystąpieniem do realizacji projektu.</i></p>	
86.	Lubuski Urząd Wojewódzki	7.14 Podrozdział 14 – Podatek od towarów i usług i inne podatki, pkt 3, strona 39	<p>Należy dokonać zmiany zgodnie z poniższą propozycją:</p> <p>Beneficjent będzie związany podpisaniem przez siebie oświadczeniem, w okresie od dnia złożenia do WST wniosku o dofinansowanie projektu przez okres realizacji oraz okres trwałości projektu, o którym mowa w Podrozdziale 6.4.</p>	<p>Beneficjenci kompletną dokumentację projektową składają do WST (wraz z oświadczeniem). Kontroler I stopnia otrzymuje od WST a nie od Beneficjenta poświadczone za zgodność z oryginałem kopie: wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami oraz kopię podpisanej umowy pomiędzy IZ a BW.</p> <p>Treść oświadczenia o kwalifikowalności VAT w programie PL-BB jest dość krótka. W trakcie realizacji projektu status beneficjent może ulec zmianie i może dojść do sytuacji, że będzie on mógł odzyskiwać podatek VAT, tym samym VAT będzie niekwalifikowalny tylko w pewnym okresie. Proponowany zapis może być niemożliwy do zastosowania w takiej sytuacji. Należy rozważyć czy konieczne jest wprowadzanie go do Wytycznych w tym brzmieniu.</p> <p>Lepszym rozwiązaniem jest zmiana treści oświadczenia o kwalifikowalności VAT (na wzór dawnego programu ZPORR), gdzie beneficjent oświadczał, że w</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>Treść w pkt 4 została zmieniona jak niżej: <i>W przypadku zaistnienia przesłanek umożliwiających beneficjentowi odzyskanie VAT zwróci on środki pobrane na rzecz zrefundowania sobie zapłaconego podatku</i></p> <p>Jednocześnie w pkt 3 treść została zmieniona na: <i>Beneficjent zobowiązany jest załączyć do pierwszego raportu z realizacji projektu oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. W przypadku zmiany statusu beneficjenta jako podatnika VAT zobowiązany jest on każdorazowo do złożenia do WST i Kontrolera oświadczenia o zmianie statusu.</i></p>

				sytuacji gdy zmienia się jego status informuję o tym fakcie przy rozliczaniu projektu. Jest to pewne usprawienie poprzez zastosowanie mechanizmu samokontroli zagadnienia u beneficjenta.	
87.		7.14 Podrozdział 14 – Podatek od towarów i usług i inne podatku, pkt 4, strona 39	Należy dokonać zmiany zgodnie z poniższą propozycją: Kontroler pierwszego stopnia w przypadku zakupu towarów i usług w ramach projektu w sytuacjach mogących budzić wątpliwości kontroler może poprosić beneficjenta o interpretacje organu podatkowego, która potwierdzi brak prawa do odliczeń lub zwrotu VAT.	Na tym etapie rozliczania Programu nie właściwe jest uszczegółowianie czynności kontrolnych w tym zakresie . Do tej pory Kontroler bazował na Oświadczeniu o możliwości odzyskiwaniu VAT stanowiącym załącznik nr 13 do wniosku o dofinansowanie projektu. Oświadczenie takie było również żądane przez Kontrolera podczas kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu w celu zbadania aktualnego statusu Beneficjenta w zakresie możliwości odzyskiwania podatku VAT.	Uwaga została uwzględniona.
88.	Dolnośląski Urząd Wojewódzki	Wykaz skrótów, str. 4	Rozporządzenia ogólne jest : „uchylającym rozporządzenie” powinno być „uchylające rozporządzenie...”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.
89.		Rozdział 4 słowniczek pojęć, str. 6	Definicja Beneficjenta wiodącego- proponuje się w wersji trzecim dopisanie po treści „stroną tej umowy...” również „adresatem decyzji”	Obecna treść pomija beneficjentów, dla których wydano decyzję o dofinansowaniu projektu.	Uwaga została uwzględniona.
90.		Rozdział 4 słowniczek pojęć, str. 6	W definicji całkowitej wartości projektu należy skorygować błąd w słowie „kwalifikowanych” na „kwalifikowalnych”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.
91.		Rozdział 5 Informacja o przyjętej metodologii, str. 8	Wers trzeci, należy skorygować „zwanych dalej Wytycznymi” na „zwane dalej Wytycznymi”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.
92.		Przypisy, str. 13	Przypis nr 9 błędna nazwa programu , należy skorygować na „W Programie Współpracy Trans granicznej Republika Czeska- Rzeczpospolita Polska”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.
93.		Rozdział 6.4 pkt 2 b str.17	Proponowana treść zmiany pomija badanie trwałości projektów miękkich, w ramach których dokonywano np. zakupów inwestycyjnych. Dodatkowo usunięto	W wielu projektach miękkich dokonuje się zakupu sprzętu, lub zakłada się strony internetowe, co obliuguje do zachowania trwałości projektu i w związku z tym	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie ze zmienionym art. 57 Rozporządzenia Ogólnego

			informację o braku możliwości finansowania wydarzeń jednorazowych oraz projektów które były już finansowane i są pozbawione elementów innowacyjnych. Należy rozważyć przywrócenie usuniętej treści.	objęcia kontrolą trwałości. Jednym z podstawowych elementów, który powinien być badany podczas oceny projektu już finansowanego to jego innowacyjność.	zmienione badanie trwałości dotyczy operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne (inne rodzaje przedsięwzięć m.in. projekty współfinansujące instrumenty inżynierii finansowej, udział w targach zagranicznych lub misjach gospodarczych, szkolenia nawet jeżeli współfinansowane są przez FS lub EFRR nie są objęte zasadą trwałości). Sposoby badania trwałości w projektach zostały przedstawione w Podręczniku "Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z Funduszy Europejskich" dostępnym na stronach http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/Dokumenty/Strony/Dokumenty.aspx?zakladka=2&strona=1# Zasady badania trwałości projektów miękkich z usuniętego rozdziału nie będą już obowiązywały. Jeśli zostaną ustalone zasady badania zakupów w projektach miękkich w procedurze przygotowywanej dla kontrolerów przez DWT powinny następnie zostać włączone do wskazówek dla beneficjentów.
94.	Rozdział 6.4 pkt 3 str.17	Treść punktu należy uzupełnić o „decyzję o dofinansowaniu”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.	
95.	Rozdz. 7.2, przypis 15, str. 19	Zmiana brzmienia przypisu „Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej” na „Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej <u>lub stosowania odrębnego kodu księgowego”</u> .	Doprecyzowanie treści Wytycznych	Uwaga została uwzględniona. Treść przypisu została przeniesiona do pkt 3 d wytycznych.	
96.	Rozdz. 7.2.1, przypis 16, str. 20	Uzupełnienie treści przypisu o konieczność zapłacenia wszystkich składowych wynagrodzenia przed przedstawieniem do	Istotność informacji zasługuje na jej umieszczenie bezpośrednio w treści Wytycznych	Uwaga nie została uwzględniona. W przypadku np. opłacenia składki na	

		refundacji. Ponadto proponuję przeniesienie treści przypisu do części głównej Wytycznych.		ZUS od wynagrodzenia w terminie przyjętym do dokonywania tego typu płatności w jednostce beneficjenci mogą przedstawić wydatek w następnym raporcie zgodnie z zasadą, że raport powinien dokumentować wydatki z okresu sprawozdawczego, w którym zostały faktycznie poniesione (zapłacone).
97.	Rozdział 7.4.2, pkt 3 a str. 24	Należy uzupełnić treść o „wykonano roboty budowlane”	Uzupełnienie treści.	Uwaga została uwzględniona.
98.	Rozdział 7.4.2 pkt 3c, str. 24	Należy rozważyć, czy bezwzględnie zawsze niekwalifikowalne będą wydatki w przypadku, gdy poniesiono wydatki niezgodnie z regulaminem wewnętrznym jednostki.	Może dojść do sytuacji, gdy niezgodność z regulaminem nie spowoduje konsekwencji w postaci wydatkowania środków w sposób niegospodarny itd. Zdarzają się sytuacje, gdy Beneficjent poniósł wydatek niezgodnie z własnym regulaminem, a jednak przestrzega przy tym zasady konkurencyjności i wydatkuje środki gospodarnie i oszczędnie, w sposób umożliwiający uznanie ich za kwalifikowane.	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie. Gospodarność wydatku nie jest równoznaczna z pojęciem konkurencyjności. Można bowiem zachować konkurencyjność zamieszczając ogłoszenia i zbierając oferty oraz jednocześnie naruszyć warunek gospodarności poprzez wybranie oferty niedostosowanej cenowo i jakościowo do potrzeb. Jednocześnie wybór usługodawcy bez dokonania rynku nie oznacza z kolei, że wydatek został poniesiony w sposób niegospodarny. Wprowadzona treść ma na celu uregulowanie przede wszystkim kwestii zachowania konkurencyjności w projektach w przypadku ponoszenia zakupów poniżej progu z ustawy PZP. Kwestia gospodarności została uregulowana w wytycznych wcześniej.
99.	Rozdział 7.5	Zmiana treści z „który sama jest beneficjentem”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.

100.	<p>pkt 2 b str. 26</p> <p>Rozdział 7.4.2 pkt 2 f, str. 24 oraz 7.9.1 pkt 5 str. 34 w zw z Rozdziałem 7.15 pkt 3</p>	<p>na „który sam jest beneficjentem”</p> <p>Sformułowanie: „Beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku znacznego (ponad 50%) przekroczenia średnich cen rynkowych wraz z uzasadnieniem dla wyboru oferty.”, powinien zostać usunięty.</p> <p>Analogicznie treść pkt 5 zawartego na str 34, który zwalnia Beneficjentów z dokumentowania analizy rynku, tj. „Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub <u>prawie krajowym</u>.”. Ponadto, w przypadku beneficjentów PT nie ma odwołania do prawa krajowego lecz do dokumentów programowych: Rozdział 7.15pkt 3 <i>Beneficjenci PT nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub <u>dokumentach programowych</u>”.</i></p> <p>Należy ujednoclić treść.</p>	<p>Proponowany zapis może być odczytywany w ten sposób, że Beneficjent przedkłada wydatek i dopiero na wezwanie Kontrolera (który dokona analizy porównując wartość szacunku kosztów z cenami rynkowymi) przedłoży uzasadnienie. Beneficjent, który przeprowadzi szacowanie we własnym zakresie, z którego będzie wynikać, że szacowany koszt nie przekracza znacznie średnich cen rynkowych, nie przekazuje uzasadnienia, z kolei Kontroler każdorazowo będzie musiał dokonać weryfikacji w celu określenia ewentualnego obowiązku przekazania uzasadnienia. Ponadto, w ocenie Kontrolera takie sformułowanie przerzuca ciężar udowodnienia ponoszenia wydatków w sposób oszczędny i efektywny z beneficjenta na Kontrolera. Ponadto należy podkreślić, że adekwatne analizowanie średnich cen rynkowych dla zakupionych towarów lub usług niejednokrotnie jest niemożliwe z uwagi na wpływ czasu od momentu poniesienia wydatku. Ocena taka może być nierzetelna i dodatkowo wywoływać skutki finansowe.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem KK wyrażonym w piśmie nr DWT-IV-8243-(5)-34MR, JJu, MRu, MP/11/12 z dnia 2 lutego 2012 r. Kontroler ma obowiązek weryfikacji wydatków ze wszystkimi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, w związku z powyższym dowody właściwego wyboru wykonawcy powinien przedstawić beneficjent.</p> <p>Ponadto doświadczenia z kontroli</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>W odniesieniu do należytego szacowania kosztów zapis został usunięty.</p>
------	---	--	--	---

				<p>instytucji audytowej wskazują na konieczność dokumentowania analiz rynku w celu zachowania śladu rewizyjnego niezbędnego do potwierdzenia kwalifikowalności wydatku, a w szczególności zasady gospodarności oraz konkurencyjności przy ponoszeniu wydatków.</p> <p>Dodatkowo beneficjenci pomocy technicznej jak i beneficjenci „dużych projektów” powinni stosować jednakowe zasady i zgodnie z tymi zasadami ich wydatki powinny być weryfikowane, zgodnie z zasadą równego traktowania.</p>	
101.		Rozdział 7.10.2 str. 36	<p>Błędnie dwukrotnie nadano ten sam numer (tj. 4).</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że z technicznego punktu widzenia efektem nałożenia kary umownej (czy to przez potrącenie kwoty z faktury – zapłacenie kwoty mniejszej niż wynika z faktury, czy też odzyskanie kwoty stanowiącej równowartość kary umownej w terminie późniejszym – tj. opłacenie całej faktury a następnie otrzymanie zwrotu od wykonawcy) jest poniesienie mniejszego wydatku niż wynikałoby z treści faktury. W związku z tym jest nieprawidłowe traktowanie tych sytuacji odmiennie poprzez uznanie niektórych kar umownych za niekwalifikowalne a niektórych za kwalifikowalne. W opinii Kontrolera w każdym przypadku równowartość kar umownych powinna być niekwalifikowalna</p>	<p>Może dochodzić do sytuacji, że niektórzy z Beneficjentów dojdą do porozumienia z wykonawcami, ustalając w umowie cenę X za daną usługę, przy obopólnej zgodzie na nałożenie w przyszłości kar umownych w wysokości Y (przy czym kwota X - Y będzie stanowiła rzeczywistą, rynkową wartość zlecenia) za wykonanie zlecenia, która zostanie potrącona w sposób zapewniający jej kwalifikowalność.</p> <p>Ponadto nie wydaje się zasadne odmiennie traktowanie Beneficjentów w oparciu o sposób potrącania kar umownych.</p> <p>Równocześnie potrącenie z faktury kary umownej spełnia wymogi kompensaty, a zatem podważa wskazany sposób traktowania kar umownych .</p> <p>Dodatkowo w piśmie nr DWT-IV-8243-(5)-4MR, JJu, MRu, MP/11/12 z dnia 2 lutego 2012 KK zaznaczył , że „sposób rozliczenia kary umownej nie powinien mieć wpływu na jej kwalifikowalność lub nie”.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>W odniesieniu do kar umownych przyjęte rozwiązanie jest zgodne z pismem KE z dnia 18 lipca 2008 r., znak: <i>DG REGIO H.t/LK/mjr D(2008)880434</i> (pismo dostępne w Bazie Wiedzy). Przywołany dokument wskazuje na brak formalno-prawnych przesłanek, nakazujących traktowanie kary umownej jako przychodu w rozumieniu <i>rozporządzenia Rady nr 1083/2006</i>, czy rozporządzeń dotyczących EFRR lub Funduszu Spójności oraz wskazuje zastosowany w wytycznych sposób rozliczenia.</p> <p>Ewentualne zmiany w podejściu traktowania kar umownych w Programach EWT będą wynikały ze zmiany stanowiska KE. Przepis dotyczący kar umownych został uzupełniony o obowiązek wykazywania kar umownych w raportach końcowych w programach EWT realizowanych przez polskich</p>

					beneficjentów. O ile program nie wprowadza bardziej restrykcyjnych zasad w ww. zakresie, obowiązują zasady wytycznych kwalifikowalności.
102.		Rozdział 8 pkt 2 lit r str. 44	podatek VAT rozliczany współczynnikiem sprzedaży, o którym mowa w art. 90 ustawy o VAT	Należy doprecyzować sposób działania w przypadku projektów już realizowanych. W ocenie Kontrolera zapis ten powinien dotyczyć wszystkich projektów, niezależnie od momentu wejścia w życie projektowanej zmiany.	Uwaga została uwzględniona.
103.		Rozdział 8 pkt 2 lit ee str. 45	nagrody niepieniężne w konkursach o wartości wyższej niż 200 zł za sztukę lub nagrody bez względu na ich wartość, jeśli nie są uzasadnione celami projektu bądź nie mają z nim bezpośredniego związku	Należy rozważyć uzupełnienie opisu o gadzety promocyjne o wartości przekraczającej kwotę 200 PLN. Biorąc pod uwagę fakt, że Beneficjenci używają różnego nazewnictwa niezależnie od ich charakteru, należy rozważyć wprowadzenie ogólnego zapisu ograniczającego możliwość sfinansowania jedynie tego typu wydatków do kwoty 200 PLN. Ponadto patrz uwaga w pkt	Uwaga nie została uwzględniona. Treść dotyczy wszelkiego rodzaju nagród (w tym również gadżetów do wysokości 200 zł). Nie ma potrzeby doprecyzowania treści, tak aby gadzety rozdawane w ramach konkursów nie mylono z gadżetami promującymi projekt.
104.		Załącznik 1, pkt I.2 lit d str. 4	Doprecyzowanie treści wskazanego pkt	W ocenie Kontrolera wskazana przesłanka spowoduje w przypadku naruszenia ustawy PZP uznanie wydatku w całości za niekwalifikowalny. Należy zatem rozważyć uzupełnienie treści o odwołanie do Taryfikatora lub wyraźne wskazanie, że wydatek jest w całości niekwalifikowalny.	Uwaga nie została uwzględniona. Przywoływanie Taryfikatora jest zbędne. Taryfikator jest narzędziem, stosowanym przez kontrolerów w przypadku naruszeń zamówień publicznych. Zgodnie z umową o dofinansowanie beneficjentowi może zostać pomniejszona kwota dofinansowania o wartość całego zamówienia, jeśli nie zostało ono przeprowadzone z zastosowaniem ustawy PZP lub częściowo w przypadku przeprowadzenia zamówienia trybie z ustawy ale z naruszeniem. Taryfikator nie nakłada obowiązku korekty (podstawą nałożenia korekty jest art. 98 Rozporządzenia o EFRR), lecz szacuje stawki korekty, które są nakładane w

					przypadku naruszenia zastosowania umowy PZP.
105.	Dolnośląski Urząd Wojewódzki	Załącznik 1, pkt. VIII, przypis 5, str. 12	Przeniesienie bądź powielenie treści przypisu w głównej części Wytycznych w pkt. 7.7.1. wraz z informacjami zawartymi w przypisie nr 27 Wytycznych	Z doświadczenia Kontrolera wynika, że Beneficjenci nie zawsze „doczytują” treść przypisów.	Uwaga została uwzględniona.
106.		Załącznik 1, pkt. XII, str. 16	Uzupełnienie możliwych wydatków kwalifikowalnych lub niekwalifikowalnych, obok wynajęcia sprzętu nagłośnieniowego, również sprzętu oświetleniowego.	Uwaga formalna	Uwaga została uwzględniona.
107.		Załącznik 1, pkt. XII, str. 16	Doprecyzowanie, że w przypadku nagród niepieniężnych, niekwalifikowalna jest część wydatku przekraczająca kwotę 200 zł za sztukę. Ponadto, uzupełnienie wykazu wydatków niekwalifikowalnych o nagrody pieniężne. Usunięto słowa upominek/prezent zastępując go słowem: nagroda. Jeżeli intencją było uznanie wszystkich upominków/prezentów za niekwalifikowalne, należałoby to wyraźnie napisać. Jeżeli natomiast upominki/prezenty miałyby nadal być kwalifikowalne (do wysokości 200 zł) również należałoby dokonać zmiany zapisów.	Doprecyzowanie treści Wytycznych Należy zwrócić uwagę, że uznanie za niekwalifikowalne wszystkich prezentów/upominków stawiałoby pod znakiem zapytania kwalifikowalność niektórych materiałów promocyjnych (np. pen-drivów), które są również upominkami/prezentami	Uwaga została uwzględniona.
108.		Załącznik 2, str. 1	Zmiana brzmienia zdania: „Numer umowy / decyzji o dofinansowanie projektu w ramach programu (w przypadku wydatków ponoszonych po podpisaniu umowy)...” na „Numer umowy / decyzji o dofinansowanie projektu w ramach programu ...” Usunięcie zdania „Opis faktury/innego dokumentu o równoważnej wartości dowodowej w przypadku wydatków poniesionych w ramach kosztów przygotowawczych powinien zawierać informację, że wydatek został poniesiony w związku z przygotowaniem projektu oraz inne dostępne informacje wymienione w ww. opisie”.	Usunięcie zastrzeżenia dot. wydatków ponoszonych po podpisaniu umowy jest o tyle zasadne, że w momencie przedkładania wydatków do refundacji umowa o dofinansowanie (decyzja) jest już zawarta. Specjalne regulacje dot. wydatków przygotowawczych są zbędne, gdyż w momencie przedkładania wydatków do refundacji umowa o dofinansowanie (decyzja) jest już zawarta, a zatem możliwe jest dokonanie pełnego opisu dokumentu.	Uwaga nie została uwzględniona. Wydatki przygotowawcze mogą być ponoszone przez beneficjentów w okresie od momentu zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie do momentu podpisania umowy o dofinansowanie lub złożenia pierwszego raportu, a zatem również przez podpisaniem umowy o dofinansowanie.
109.		Załącznik 2, str. 1	Zmiana brzmienia zdania: „Podstawę prawną	Doprecyzowanie treści Wytycznych	Uwaga została uwzględniona.

			zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759, z późn. zm.); Należy podać zapis, na podstawie którego do projektu (wydatku) nie stosuje się trybów ww. ustawy.” na „przywołać podstawę prawną odstąpienia od stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759, z późn. zm.)” Należy podać przepis ustawy, na podstawie którego do projektu (wydatku) nie stosuje się trybów ww. ustawy.		
110.		Zał. 2, str. 1	Zmiana brzmienia zdania: „Potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie wyciągów z rachunku bankowego Beneficjenta (wskazanego w umowie / decyzji o przyznanie dofinansowania dla projektu) przedstawiające dokonane operacje bankowe lub kopie przelewów bankowych potwierdzających poniesienie poszczególnych wydatków” na „Potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie wyciągów z rachunku bankowego Beneficjenta (wskazanego w umowie / decyzji o przyznanie dofinansowania dla projektu – <u>o ile wymagane jest to zasadami Programu</u>) przedstawiające dokonane operacje bankowe lub kopie przelewów bankowych potwierdzających poniesienie poszczególnych wydatków	Doprecyzowanie treści Wytocznych	Uwaga nie została uwzględniona. Z uwagi na fakt, że nie zawsze rachunek bankowy zwykłego beneficjenta jest podawany w umowie /decyzji o przyznanie dofinansowania treść w nawiasie została usunięta.
111.	Opolski Urząd Wojewódzki	Pkt 5 str 11	przesunięcie wyrazu „do” przed słowo „co najmniej” do zapisu „ <i>że został przedstawiony przez podmioty należące co najmniej do dwóch państw</i> ”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona
112.		Pkt 2b str 17	Cyt. „ <i>Powyższe warunki dotyczą projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne rozumiane jako produkcja dóbr lub świadczenie usług</i> ”	Zdanie zawęża rodzaj projektów, dla których będzie badana trwałość. Niejasne jest, czy zadaniem kontrolera jest także badanie trwałości projektów w przypadku projektów długookresowych nieinfrastrukturalnych, których celem jest długotrwałe wykorzystywanie produktów projektu jak np. prowadzenie strony	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie ze zmienionym art. 57 Rozporządzenia Ogólnego zmienionego badanie trwałości dotyczy operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne (inne rodzaje

			internetowej. Katalog zawężony w stosunku do zapisów dot. trwałości projektów w PBD. Zasadnym wydaje się skorelowanie tych zapisów.	<p>przedsięwzięć m.in. projekty współfinansujące instrumenty inżynierii finansowej, udział w targach zagranicznych lub misjach gospodarczych, szkolenia nawet jeżeli współfinansowane są przez FS lub EFRR nie są objęte zasadą trwałości).</p> <p>Sposoby badania trwałości w projektach zostały przedstawione w Podręczniku "Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z Funduszy Europejskich" dostępnym na stronach http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/Dokumenty/Strony/Dokumenty.aspx?z_akladka=2&strona=1#</p> <p>Zasady badania trwałości projektów miękkich z usuniętego rozdziału nie będą już obowiązywały. Jeśli zostaną ustalone zasady badania zakupów w projektach miękkich w procedurze przygotowywanej dla kontrolerów przez DWT powinny następnie zostać włączone do wskazówek dla beneficjentów.</p> <p>W pkt 2b Wytycznych kwalifikowalności dodano następującą treść: <i>Kontrola trwałości mikroprojektów będzie przeprowadzona w projektach, w ramach których budowana była infrastruktura oraz dokonano zakupu środków trwałych lub wyposażenia.</i></p>
113.	Pkt 3b str 22	Należy dodać literę „a” na koniec wyrazu „został” cyt: „która została umorzona”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.
114.	Pkt 2f str 24	„beneficjent przedstawia potwierdzenie należytego szacowania kosztów w przypadku	Zapis niejasny i nieprecyzyjny. W myśl tego zapisu, aby kontroler stwierdził	Uwaga została uwzględniona.

			<i>znacznego (ponad 50%) przekroczenia średnich cen rynkowych wraz z uzasadnieniem dla wyboru oferty</i>	znaczne przekroczenie średnich cen rynkowych musiałyby dokonywać szacunków wartości każdego wydatku przedłożonego przez beneficjenta do certyfikacji. Brak opisu metody szacowania kosztów dokonywanej przez kontrolera I-go stopnia we Wspólnej Metodologii Procesu Kontroli. Nie jest dalej wyjaśnione, jakie działania ma podjąć kontroler, jeśli beneficjent znacząco przekroczy średnie ceny rynkowe.	W odniesieniu do należytego szacowania kosztów treść została usunięta.
115.		Pkt 3b str 24	Za wyrazem „zasadne” należy umieścić znak „:”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.
116.		Pkt 3c) str 24	<i>„oraz obowiązującym u beneficjenta wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień publicznych poniżej progu ustawy, jeżeli beneficjent posiada taki regulamin”</i>	Dodany zapis wymusza uzupełnienie list sprawdzających do kontroli administracyjnej (stanowiącego załącznik do Wspólnej Metodologii Procesu Kontroli) oświadczenia o zrealizowanych wydatkach.	Uwaga nie została uwzględniona. Jeśli wprowadzona zmiana powoduje konieczność doprecyzowania list sprawdzających wykorzystywanych przez kontrolera w trakcie kontroli administracyjnej uwaga wraz z konkretną propozycją zmiany powinna zostać zgłoszona w procesie nowelizacji wytycznych dla kontrolera.
117.		Pkt 2) str 32	<i>„pod warunkiem, że wykorzystanie takiego środka transportu jest najbardziej efektywne i uzasadnione ekonomicznie”</i>	Punkt nieprecyzyjny. Wątpliwości interpretacyjne budzi kwestia czy uzasadnienie „szczególnego przypadku” powinno być uzyskiwane na etapie akceptacji podróży służbowej przez instytucję delegującą, czy na etapie przedkładania wydatku do certyfikacji – uzyskiwane przez kontrolera.	Uwaga została uwzględniona. Treść została doprecyzowana w pkt 3.
118.		Pkt 5) str 34 w związku z Pkt 3) str 41	<i>„Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub prawie krajowym”</i>	Zasadnym wydaje się dodanie zapisu „i dokumentach programowych”, gdyż obecny zapis nie jest spójny z zapisami pkt 4.2.2 PBD (wersja 5 z 1.7.2012 r.) Zapis nie jest spójny z zapisem pkt 3) str 41	Uwaga została uwzględniona.
119.		Pkt 4) str 36	Zamiana litery „a” na „y” w wyrazie „kwota”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.

120.		Pkt 4) str 36	Zmiana numeracji punktów na „4” i „5”	Uwaga redakcyjna	Uwaga została uwzględniona.
121.		Pkt 3,4,4) str 36	Zasadne wydaje się usunięcie zapisu z pkt3 „z zastrzeżeniem pkt 4” i usunięcie pkt 4	Zapisy niejasne, budzące wątpliwości interpretacyjne. Pkt 4 jest syntezą dwóch powyższych punktów 3 i 4.	Uwaga została uwzględniona.
122.		Załącznik nr 1 str 12 VIII koszty osobowe	„premie i nagrody uznaniowe”- wydatki niekwalifikowalne	Zasadne wydaje się połączenie punktów dot. premii i nagród uznaniowych i dodatków w jeden punkt, brzmiący „premie, nagrody i dodatki nie przewidziane ustawowo i regulaminowo” – uwaga redakcyjna.	Uwaga nie została uwzględniona. Ze względu na doprecyzowanie zasady przyznawania dodatków, rozdzielnosc została utrzymana.
123.		Załącznik nr 1 str 14 IX koszty podróży służbowych, zagranicznych i krajowych	„w takim przypadku żądana będzie stosowna dokumentacja i uzasadnienie” - wydatki niekwalifikowalne	Zasadne wydaje się zamienienie wyrazu „żądana” na „dostarczona”, gdyż w myśl obecnie brzmiącego zapisu, kontrola administracyjna może ulec zbędnemu wydłużeniu. Konsekwentnie należałoby dodać takowy zapis do katalogu dokumentów niezbędnych do przedłożenia przez beneficjenta w załączniku 2 dot. kwalifikowalności.	Uwaga została uwzględniona.
124.		Załącznik nr 1 str 16 XII projekty z zakresu kultury	„nagrody niepieniężne” – kolumna wydatki niekwalifikowalne	Zasadne wydaje się skreślenie punktu dotyczącego „nagród niepieniężnych w konkursach”, gdyż stanowi on powtórzenie punktu powyżej dot. ogólnie nagród niepieniężnych.	Uwaga została uwzględniona.
125.		Załącznik nr 1 str 17 XII projekty z zakresu kultury	„wydatki o charakterze wynagrodzeń/honorarium dla artystów i twórców zawodowych” – kolumna wydatki niekwalifikowalne	Po zacytowanym zapisie, zasadne wydaje się dodanie zapisu „nie przewidziane w projekcie”.	Uwaga nie została uwzględniona. Jeśli w raporcie z realizacji projektu zostały zadeklarowane wydatki o charakterze wynagrodzeń/honorarium dla artystów i twórców zawodowych są one niekwalifikowalne w świetle wytycznych, pomimo że na etapie oceny projektu zostały one zakwalifikowane. Na etapie oceny dokonywana jest potencjalna ocena kwalifikowalności wydatków. Ponadto, pomimo pozytywnej oceny projekt zawiera wydatki niekwalifikowane z pkt widzenia programu lub wytycznych

					kwalikowalności.
126.		Załącznik nr 1 str 17 XVI projekty z zakresu kultury	„Operat szacunkowy, akt notarialny”	Wątpliwość budzą zapisy, czy koszty sporządzenia operatu szacunkowego i aktu notarialnego mogą stanowić wydatek kwalifikowalny, o ile zostaną spełnione zasady kwalifikowania projektu.	Zgodnie z wytycznymi rozdział 7.5 kwalifikowalne są: <i>opłaty za doradztwo prawne, opłaty notarialne, koszty ekspertyz finansowych i technicznych, jeżeli są bezpośrednio związane ze współfinansowanym projektem i niezbędne do jego przygotowania lub realizacji.</i>
127.	Zachodniopomorski i Urząd Wojewódzki	5) Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub prawie krajowym.	Beneficjenci są zobowiązani do przestrzegania zasad konkurencyjności i gospodarności, w szczególności potwierdzeniem przestrzegania tych zasad może być badanie rynku, chyba że jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub prawie krajowym.	Proponowany zapis stoi w sprzeczności z zapisami z wytycznych do kontroli I stopnia oraz stanowi niepotrzebne ograniczenie obowiązków Partnera w świetle zaleceń instytucji audytowych. Kontroler weryfikuje dokonywanie wydatków z poszanowaniem zasad konkurencyjności, rzetelności i gospodarności. Powinien istnieć ślad rewizyjny dokonania rozeznania rynku (np. zapytanie w formie elektronicznej, wydruki ze zbadanych stron internetowych, w ostateczności oświadczenie o dokonaniu takiej analizy).	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie. Gospodarność wydatku nie jest równoznaczna z pojęciem konkurencyjności. Można bowiem zachować konkurencyjność zamieszczając ogłoszenia i zbierając oferty oraz jednocześnie naruszyć warunek gospodarności poprzez wybranie oferty niedostosowanej cenowo i jakościowo do potrzeb. Jednocześnie wybór usługodawcy bez dokonania rynku nie oznacza z kolei, że wydatek został poniesiony w sposób niegospodarny. Wprowadzona treść ma na celu uregulowanie przede wszystkim kwestii zachowania konkurencyjności w projektach w przypadku ponoszenia zakupów poniżej progu z ustawy PZP. Kwestia gospodarności została uregulowana w wytycznych wcześniej.

					Ww. przepis nie stoi w sprzeczności z wytycznymi dla kontrolerów, z uwagi na fakt, że kontroler mógł zawsze poprosić beneficjenta o przedstawienie ofert potwierdzających rozeznanie rynku w przypadku zakupów nie podlegających ustawie PZP, jednak wytyczne kwalifikowalności nie zobowiązywały beneficjentów do powyższego. Obecna treść wskazuje, kiedy beneficjent ma taki obowiązek. Kontroler ma jednak nadal możliwości poproszenia beneficjenta o ww. dokumentację w każdym przypadku.
128.		Beneficjenci PT nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub prawie krajowym.	Beneficjenci PT są zobowiązani do przestrzegania zasad konkurencyjności i gospodarności, w szczególności potwierdzeniem przestrzegania tych zasad może być badanie rynku, chyba że jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub prawie krajowym.	Niepotrzebne ograniczenie obowiązków Partnera w świetle zaleceń instytucji audytowych. Powinien istnieć ślad rewizyjny dokonania rozeznania rynku (np. zapytanie w formie elektronicznej, wydruki ze zbadanych stron internetowych, w ostateczności oświadczenie o dokonaniu takiej analizy).	Uwaga nie została uwzględniona. Wyjaśnienie jak wyżej.
129.			Mało precyzyjne zapisy odnośnie kwalifikowania materiałów promocyjnych i informacyjnych.	Dotyczy to głównie projektów, które finansowane są z wielu źródeł, a tylko dana część wydarzenia kulturalnego finansowana jest ze środków EFRR. Przykład: projekt nr INT-09-0011 pn. "Festiwal filmowy dokumentART –	Uwaga została uwzględniona.

				przekraczanie granic" (plakaty reklamujące imprezy z udziałem wielu sponsorów)	
130.		Dokumentem poświadczającym fakt, iż w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu sprzęt ten nie był nabyty z udziałem dotacji krajowych lub wspólnotowych może być oświadczenie partnera projektu.	Dokumentem poświadczającym fakt, iż w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu sprzęt ten nie był nabyty z udziałem dotacji krajowych lub wspólnotowych może być oświadczenie sprzedawcy.	sprzedawca na ogół nie wie z jakich źródeł był pochodzi zapłaconą mu kwota, równie wartościowe będzie oświadczenie partnera;	Uwaga nie została uwzględniona. Wytyczne wskazują, że <i>Dokumentem poświadczającym fakt, iż w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu sprzęt ten nie był nabyty z udziałem dotacji krajowych lub wspólnotowych może być oświadczenie sprzedawcy.</i> Tym samym dopuszcza się przedstawienie innego dokumentu, jednak powinien to być dokument jak najbardziej wiarygodny.
131.				mamy jeden projekt (INTERREG IV), w którym zgodnie ze stanowiskiem MRR badania dokonane w projekcie finansowanym ze środków publicznych zostały zaakceptowane jako wkład niepieniężny, zgodnie z takim brzemieniem wytycznych będzie to koszt niekwalifikowalny	Uwaga niepełna. Brak odniesienia do rozdziału. W odniesieniu do wkładu niepieniężnego w zał nr 1 rozdział VIII Koszty osobowe zostało usunięte zdanie: <i>Jedynie bezpłatna, wykonana dobrowolnie praca jest uważana za wkład niepieniężny.</i> z uwagi na brak spójności z rozdziałem XVI.
132. 133.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (UMWD)	7.2 pkt 3 ppkt d Strona 19	Proponujemy zachować zapis odnoszący się do przyjętej w jednostce polityki rachunkowości	Każda jednostka, podlegająca przepisom Ustawy, powinna posiadać dokumentację, która opisuje przyjęte przez nią zasady rachunkowości. Zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy o rachunkowości jednostki zostały zobowiązane do stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, co ma umożliwić przedstawianie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego w	Uwaga została uwzględniona.

134.		7.4.1. pkt 3 Strona 23	<p>Zdanie „Po zakończeniu realizacji projektu w ramach kontroli trwałości, o której mowa w rozdziale 6.4 (w tym ponowne sprawdzenie w zakresie opisanym w pkt. 2).”</p> <p><u>Proponujemy doprecyzować w brzmieniu:</u></p> <p>Po zakończeniu realizacji projektów, dotyczących inwestycji w infrastrukturę lub inwestycji produkcyjnych rozumianych jako produkcja dóbr lub świadczenie usług, w ramach kontroli trwałości, o której mowa w rozdziale 6.4 (w tym ponowne sprawdzenie w zakresie opisanym w pkt. 2).”</p>	<p>sposób rzetelny i jasny</p> <p>Doprecyzowanie jakich projektów dotyczy kontrola trwałości – zgodnie ze zmianami</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>Treść zmieniono na: <i>Po zakończeniu realizacji projektu dotyczących inwestycji w infrastrukturę lub inwestycji produkcyjnych rozumianych jako produkcja dóbr lub świadczenie usług, w ramach kontroli trwałości, o której mowa w rozdziale 6.4.</i></p>
135.		7.4.2 pkt 2 ppkt b Strona 24	<p>Proponujemy skreślić zapis:</p> <p>„b) czy poniesienie wydatku było niezbędne dla osiągnięcia celu projektu”</p>	<p>Weryfikowanie czy wydatek jest niezbędny do osiągnięcia celów projektu powinno być rozpatrywane jedynie na etapie wyboru wniosku, a nie na etapie realizacji.</p> <p>Nie należy sprawdzać dwukrotnie celowości i zasadności wydatkowania.</p> <p>Wydatki inne powstałe w trakcie realizacji, które nie były rozpatrywane na etapie wyboru wniosku, które nie zostały zaakceptowane są niekwalifikowane ponieważ wykraczają poza przyjęty/zatwierdzony budżet projektu</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Na etapie oceny wniosku o dofinansowanie sprawdzeniu podlega potencjalna kwalifikowalność wydatków ujętych we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Należy zauważyć, że we wnioskach o dofinansowanie w programach EWT w liniach budżetowych ujmowane są zbiorowo potencjalne kwoty np. na usługi tłumaczeniowe bez podania ile konkretnie takich zleceń tłumaczenia zostanie zrealizowanych. Ocena kontrolera powinna uwzględniać zatem czy kolejne zlecenie nie jest powieleniem poprzedniego i dążeniem do wykorzystania zaplanowanej w projekcie kwoty na tego typu usługi. Podobna sytuacja dotyczy podróży służbowych, gdzie beneficjenci definiują jedynie ogólną kwotę na ww. wydatki na etapie wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W związku z powyższym kontroler</p>

					dokonuje oceny niezbędności i celowości ww. wydatków w projekcie.
136.		7.4.2 pkt 3 ppkt c Strona 24	<p>Zapis cyt.” wydatki i związany z nimi projekt lub jego część są zgodne z zasadami Programu przepisami wspólnotowymi i krajowymi, w szczegółności Prawem Zamówień Publicznych oraz obowiązującym u beneficjenta wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień publicznych poniżej progu ustawy, jeżeli beneficjent posiada taki regulamin.</p> <p><u>Zapis proponujemy przeredagować na:</u></p> <p>„wydatki i związany z nimi projekt lub jego część są zgodne z zasadami Programu przepisami wspólnotowymi i krajowymi, w szczegółności Prawem Zamówień Publicznych oraz obowiązującym u beneficjenta wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień publicznych, jeżeli beneficjent posiada taki regulamin. W sytuacji gdy regulamin przewiduje rozstrzygnięcia w zakresie udzielania zamówień poniżej progu określonego w Ustawie, to należy wydatkować środki w ramach projektu zgodnie z tymi uregulowaniami wewnętrznymi.</p> <p><u>Ponadto proponujemy dodać zapis, który pojawia się również przy zakupie środków trwałych (strona 34) a mianowicie:</u> Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji lub w dokumentach programowych.</p>	<p>Z tak skonstruowanego zapisu wynika, że jeśli beneficjent posiada wewnętrzny regulamin udzielania zamówień poniżej progu - to wtedy wydatkowanie środków musi być z nim zgodne. W praktyce, w jednostkach które taki dokument przyjęły do stosowania (nie jest to obowiązek), funkcjonuje po prostu regulamin udzielania zamówień publicznych, a jeśli w jego treści znajdują się również zasady udzielania zamówień poniżej progu to jest oczywiste, że są obowiązujące dla jednostki skoro sama je ustanowiła. Poza tym należy podkreślić, że ustawa nie zobowiązuje zamawiającego, w naszym przypadku beneficjenta, do przeprowadzania badania rynku przy zakupach poniżej progu</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zapis wynika z wdrożenia rekomendacji z audytu systemu prowadzonego w programach transgranicznych przez IA, która zgodziła się na zaproponowane w wytycznych rozwiązanie. Naruszenie własnego regulaminu powinno dotyczyć braku zachowania zasady konkurencyjności.</p> <p>Wprowadzona treść ma na celu uregulowanie przede wszystkim kwestii zachowania konkurencyjności w projektach w przypadku ponoszenia zakupów poniżej progu z ustawy PZP.</p>
137.		7.5 pkt 4	Zapis „Koszty/wydatki o których mowa w ust. 2 lit. b), aby mogły zostać uznane zakwalifikowane, nie mogą wynikać z obowiązków statutowych jednostki, <u>ani bieżących zadań</u>	Nie ma uzasadnienia do wskazywania „ani zadań bieżących związanych z zarządzaniem, monitorowaniem i kontrolą” ponieważ jeśli są to zadania	Uwaga nie została uwzględniona. Przywołane brzmienie przepisu zostało bezpośrednio przeniesione z Rozporządzenia Wykonawczego art. 50

		<p>związanych z zarządzaniem, monitorowaniem i kontrolą. Koszty te powinny być rozpatrywane w kategoriach wartości dodanej w stosunku do zadań realizowanych na co dzień w jednostce. W związku z tym za niekwalifikowane uznaje się działania, które należą do zadań statutowych jednostki, inaczej mówiąc zadania te musiałyby zostać wykonane, nawet gdyby projekt nie był realizowany.</p> <p><u>Proponujemy przeredagować na :</u></p> <p>Koszty/wydatki o których mowa w ust. 2 lit. b), aby mogły zostać uznane zakwalifikowane, nie mogą wynikać z obowiązków statutowych jednostki. Koszty te powinny być rozpatrywane w kategoriach wartości dodanej w stosunku do zadań realizowanych na co dzień w jednostce W związku z tym za niekwalifikowane uznaje się działania, które należą do zadań statutowych jednostki, inaczej mówiąc zadania te musiałyby zostać wykonane, nawet gdyby projekt nie był realizowany.</p>	<p>bieżące to stanowią zadania statutowe.</p>	<p>ust.3. W związku z powyższym zasadnym jest jego utrzymanie.</p>
138.	7.7.1 pkt 4 Strona 31	<p>Zapis pkt 4 „</p> <p>„Podstawą uznania kosztu zatrudnienia za kwalifikowalny jest przedłożenie umowy o pracę i opisu stanowiska lub zakresu obowiązków, określających obowiązki i wymiar etatu pracownika w zakresie realizacji projektu. Koszty osobowe mogą stanowić wydatek kwalifikowalny w proporcji, w jakiej dany pracownik poświęca swój czas na działania związane z realizacją projektu.”</p> <p><u>Proponujemy doprecyzować i przeredagować na:</u></p> <p>„Podstawą uznania kosztu zatrudnienia za kwalifikowalny jest przedłożenie umowy o</p>	<p>Jest to istotne doprecyzowanie, ponieważ zasada proporcjonalności może prowadzić do błędnej interpretacji.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zasada proporcjonalności jest istotna dla wszystkich składników wynagrodzenia, zwłaszcza gdy beneficjent pracuje na rzecz kilku projektów, lub w części etatu wykonuje zadania statutowe. Nie ma uzasadnienia aby w takich sytuacjach premia była pokrywana w całości z jednego programu, jeśli dotyczy całokształtu pracy.</p>

			pracę i opisu stanowiska lub zakresu obowiązków, określających obowiązki i wymiar etatu pracownika w zakresie realizacji projektu. Koszty osobowe mogą stanowić wydatek kwalifikowalny w proporcji, w jakiej dany pracownik poświęca swój czas na działania związane z realizacją projektu. Zasada nie dotyczy dodatków do wynagrodzeń, nagród i premii związanych z realizacją projektu, gdyż te odnoszą się w 100 % do zaangażowanej części czasu pracy pracownika”		
139.		7.7.1 pkt 5 Strona 31	Zapis pkt. 5) proponujemy doprecyzować, że „jeśli w opisie stanowiska względnie w zakresie obowiązków pracownika oddelegowanego występuje proporcja czasu pracy, to nie ma potrzeby sporządzania karty czasu pracy „	Doprecyzowanie zapisu	Uwaga została uwzględniona.
140.		Pkt 7.9.1. ppkt 5 (powinien 4) Strona 34	Z zapisu :” 5) Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji <u>lub prawie krajowym</u> . Proponujemy zamienić słowa „lub w prawie krajowym” na „lub dokumentach programowych” Beneficjenci nie są zobowiązani do przeprowadzania rozeznania rynku podczas dokonywania zakupów bez zastosowania ustawy PZP, o ile nie jest to uregulowane inaczej w dokumentach wewnętrznych danej instytucji <u>lub dokumentach programowych</u> .	Prawo w przypadku udzielania zamówień publicznych stanowi przede wszystkim UZP. Zapis zarówno dla beneficjentów projektów jak i beneficjentów PT powinien być identyczny w odniesieniu do obowiązujących dokumentów. Osobną kwestia jest fakt , że nie ma uzasadnienia do tworzenia odrębnych zobowiązań (nie wynikających z ustawy UZP) w regulaminach czy dokumentach programowych. Jest to jedno z zasadniczych zastrzeżeń wnioskodawców/beneficjentów zarówno przy przygotowywaniu projektów jak i w trakcie realizacji.	Uwaga została uwzględniona.
141.		Pkt 7.10.2. ppkt 3,4,4 (powinien 5) Strona 36	Czy kwestie dotyczące rozstrzygnięć w zakresie kar umownych dotyczą jedynie projektów poniżej 1 mln. EUR ? Kwestią do rozstrzygnięcia jest czy przepadek wadium jest wpływem w projekcie	Konieczność wyjaśnienia	Kwestie dotyczące rozstrzygnięć w zakresie kar umownych dotyczą wszystkich projektów. Wadium podobnie jak kary umowne nie są traktowane jako wpływ w

					projekcie ponieważ nie są one wynikiem działalności produkcyjnej projektu.
142.	Departament Prawny MRR	Rozdział 1; str. 5	„Wytyczne krajowe” oznaczone są jako dokument z dnia 14 maja 2010 r. Dokument ten obowiązuje od ww. dnia, ale powinien on być oznaczony jako dokument z dnia 20 kwietnia 2010 r.	Korekta daty wydania „Wytycznych krajowych”.	Uwaga została uwzględniona.
143.		Rozdział 4; str. 6	Przy definicji beneficjenta (partnera projektu) znajduje się odnośnik nr 4, który następuje bezpośrednio po odnośniku nr 1.	Niezachowanie kolejności umieszczania odnośników.	Uwaga została uwzględniona.
144.		Rozdział 5; str. 9-10	Proponowane brzmienie ostatniego akapitu na str. 9: „... W przypadku, kiedy wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków obowiązujące w dniu dokonywania oceny wydatku (...) są korzystniejsze dla beneficjenta, niż wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków obowiązujące w dniu poniesienia wydatku, stosuje się wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków obowiązujące w dniu dokonywania oceny wydatku,	Uwaga redakcyjno-językowa.	Uwaga została uwzględniona.
145.		Rozdział 7.2 pkt 3 lit. d; str. 19	Błędnie przytoczony został Nr Dziennika Ustaw dla ustawy o rachunkowości – powinien to być Dz. U. z 2009 r Nr 152, poz 223.	Korekta Nr Dziennika Ustaw.	Uwaga została uwzględniona.
146.		Rozdział 7.2.1. pkt 2; str. 20	Dodany fragment „... a kompensata została odpowiednio udokumentowana...” nie jest odpowiednio połączony z wcześniejszą częścią zdania. Spójnik „a” należałoby zastąpić wyrazem „gdy” lub równoważnym.	Fragment ten wymaga korekty językowej.	Uwaga została uwzględniona.
147.		Rozdział 7.2.1. pkt 2 lit. a; str. 20	Metryczka Kodeksu Cywilnego powinna mieć formę: Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn zm.	Korekta metryczki ustawy.	Uwaga została uwzględniona.
148.		Rozdział 7.2.1. pkt 2 lit. b; str. 21	Wyraz „kopi” należy zastąpić wyrazem „kopii”. Wyraz „kartą” warto zastąpić wyrażeniem „przy użyciu karty płatniczej/kredytowej” lub równoważnym.	Wskazana jest korekta językowa tego wyrażenia.	Uwaga została uwzględniona.
149.		Rozdział 7.2.1. pkt 2; str. 21	Należy skorygować numerację punktów – po punkcie drugim następuje kolejny punkt drugi.	Niezachowanie kolejności punktów w obrębie rozdziału.	Uwaga została uwzględniona.
150.		Rozdział 7.4.1. pkt 3; str. 24	Punkt ten jest nieprzejrzysty pod względem językowym. Powinno tu być wskazane co podlega sprawdzeniu po zakończeniu realizacji	Obecnie pkt 3 jest sformułowany w sposób niepoprawny pod względem językowym.	Uwaga została uwzględniona.

			projektu i w jakim trybie.		
151.		Rozdział 7.4.2. pkt 3 lit. c; str. 25	Należy przytoczyć pełny tytuł ustawy Prawo zamówień publicznych wraz z metryczką	Pełny tytuł tej ustawy z metryczką znajduje się obecnie dopiero na str. 45. Dla przejrzystości tekstu należy go przytoczyć wtedy gdy ustawa ta wzmiankowana jest po raz pierwszy, a następnie posługiwać się tytułem skróconym.	Uwaga została uwzględniona.
152.		Rozdział 7.7.1. pkt 6 lit. c; str. 32	Sformułowanie „pkt a)” należy zastąpić sformułowaniem „lit. a”	Uwaga zwiększająca przejrzystość tekstu.	Uwaga została uwzględniona.
153.		Rozdział 7.10.2. pkt 4; str. 37	W sformułowaniu „Informacje o wyżej ww. kwotach..” należy usunąć wyraz „wyżej”.	Uwaga językowa.	Uwaga została uwzględniona.
154.		Rozdział 7.14.; str. 40	Należy skorygować numerację punktów, obecnie pkt pierwszy oznaczony jest jako pkt 6) 1).	Niezachowanie kolejności punktów w rozdziale.	Uwaga została uwzględniona.
155.		Rozdział 8 pkt 4 lit. s-t; str. 45	Należy skorygować oznaczenie liter, obecnie litery s i t się powtarzają.	Niezachowanie kolejności oznaczeń literowych.	Uwaga została uwzględniona.
156.	Instytucja Certyfikująca	7.2.1 pkt 2), s. 20	Jest „Wydatek dokonany w drodze kompensaty należności od określonego podmiotu i zobowiązań wobec tego podmiotu uważa się za poniesiony, a kompensata została odpowiednio udokumentowana i zaksięgowana w ewidencji beneficjenta”. DIC proponuje zamienić słowo „a” na „jeśli”.		Uwaga została uwzględniona.