

**Zbiorczy raport końcowy Euroregionu SILESIA dla WWPWP
z realizacji edycji 2000 FMP
Linia budżetowa PL0011**

- 1. Wprowadzenie** - informacja nt. FMP – łączna kwota; która edycja zarządzana przez ten euroregion, liczba wszystkich osób zatrudniona przy zarządzaniu projektami w euroregionie;

W edycji 2000 Euroregion Silesia otrzymał 184 000,00 EUR dotacji celowej, z czego 171 120,00 EUR było przeznaczone na dofinansowanie projektów, a 12 880,00 EUR było przeznaczone na zarządzanie. Z dostępnej dla Euroregionu Silesia kwoty 171 120,00 EUR, zatwierdzono projekty na łączną kwotę 168 174,00 EUR. Była to trzecia edycja Wspólnego Funduszu Małych Projektów zarządzana przez Euroregion Silesia. Struktura zatrudnienia w trakcie trwania omawianej edycji ulegała zmianom. Na początku jej realizacji zatrudnione były tylko 2 osoby, od lipca 2003 zatrudnione już były 4 osoby, a od września 2003 - 5 osób. W chwili obecnej przy zarządzaniu projektami z tej edycji pracują 3 osoby (z 5 osób jedna zwolniła się w lutym, a jedna w lipcu).

- 2. Podstawa prawna FMP** – data podpisania umowy Euroregionu z WWPWP; zakres zadań euroregionu w ramach tej edycji;

Umowa zlecająca realizację zadania państwowego, zawarta pomiędzy Władzą Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare, a Stowarzyszeniem Gmin Dorzecza Górnej Odry została podpisana w dniu 18.09.2001 r. W ramach tej edycji do zakresu zadań euroregionu należało:

1. dokonywanie wszelkich czynności faktycznych i prawnych w zakresie zarządzania, planowania, koordynacji, monitorowania i sprawozdawczości;
2. nadzorowanie przestrzegania wymogów ustalonych przez komisję Europejską w zakresie przygotowywania dokumentacji przetargowych, przeprowadzania przetargów, przygotowywania i zatwierdzania umów oraz płatności;
3. regulowanie płatności za realizowane umowy i dbanie o prawidłową gospodarkę finansową przy realizacji projektów;
4. nadzorowanie prawidłowości wykorzystania przyznanych środków, przedkładanie Zleceniodawcy raportów końcowych z realizacji poszczególnych projektów.

- 3. Opis wyboru projektów** – krótki opis głównych etapów (szkolenie, zaproszenie do składania wniosków, wyniki oceny formalnej i technicznej przez Komisję Oceniającą, ilość projektów zatwierdzonych, kwota, – czy -i kiedy- zawiadomiono wszystkich aplikantów o ostatecznej decyzji? itp.); harmonogram działań – patrz – tabela 1;

– Dostępna kwota dofinansowania: **171 120,00 EUR**

Zaproszenie do składania wniosków ukazało się 17.07.2002r. w tygodnikach: "Nowiny Raciborskie" i "Nowiny Wodzisławskie" oraz na stronach internetowych Urzędu Miasta Racibórz www.raciborz.pl.

– Termin składania wniosków: **17.07.2002r. - 16.09.2002r.**

– Liczba wniosków, które wpłynęły w terminie: **40**

– Termin posiedzenia Komisji Oceniającej: **23.09.2002r.; 24.09.2002r.; 26.09.2002r.**

– Wnioskowana kwota dofinansowania wszystkich złożonych w terminie projektów: **324 104,745 EUR**

– Liczba wniosków, które odpadły podczas oceny formalnej: **13**

- Liczba wniosków, które odpadły podczas oceny technicznej: **1**
- Liczba wniosków rekomendowanych przez Komisję Oceniającą do dofinansowania: **26**
- Wnioskowana kwota dofinansowania projektów rekomendowanych przez Komisję Oceniającą: **241 798,28 EUR**

W dniu 11 listopada 2004 r. zatwierdzono wszystkie projekty, w tym dniu też zostali poinformowani wszyscy Beneficjenci, którym przyznano dofinansowanie, oraz podpisano umowy grantowe, aby uniknąć opóźnień w realizacji projektów, gdyż pierwsze projekty realizowane były już od grudnia 2002 r. Wnioskodawcy, których projekty były rekomendowane do dofinansowania, ale, ze względu na brak wystarczających środków, dofinansowania nie otrzymali, zostali o tej decyzji poinformowani w dniu 18.12.2002 r.

- Liczba projektów, którym przyznano dofinansowanie: **19**
- Kwota przyznana na dofinansowanie wybranych 19 projektów (po dokonaniu zmian w budżetach) : **168 174 EUR**
- Największa przyznana kwota dofinansowania na projekt: **40 687,00 EUR**
- Najmniejsza przyznana kwota dofinansowania na projekt: **3 273,00 EUR**
- Średnio przyznana kwota dofinansowania na projekt: **8 851,26 EUR**

Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:

Działanie	Data
Umowa euroregionu z WWPWP	18.09.2001
Ogłoszenie o naborze projektów	17.07.2002
Szkolenia dla aplikantów	30.07.2002, 06.08.2002, 13.08.2002, 05.09.2002
Posiedzenie Komisji Oceniającej	23, 24 i 26.09.2002
Zatwierdzenie projektów	30.11.2002
Okres realizacji projektów	01.12.2002 - 30.04.2004
Przekazanie ostatniej płatności Beneficjentowi	03.09.2004

- 4. Realizacja** – kiedy podpisano umowy euroregionu z beneficjentami i do kiedy obowiązywały? Czy wszyscy beneficjenci zrealizowali projekty zgodnie z terminem i planem deklarowanym w Formularzu Wniosku? Jakie były główne problemy związane z wyborem i realizacją projektów dla euroregionów? Z czego wynikały? Z czym beneficjenci mieli największe problemy? Czy były problemy z płatnościami?

Umowy grantowe Euroregionu Silesia z Beneficjentami podpisano 30.11.2002 r., termin realizacji projektów na podstawie tych umów skończył się 30.04.2004 r., a płatność końcową ostatniemu Beneficjentowi z tej transzy została przekazana w dniu 3 września 2004 r. Beneficjenci starali się realizować projekty zgodnie z harmonogramem z formularza wniosku, w pojedynczych przypadkach zwracali się z prośbą o przesunięcie terminu jakiegoś działania, ale była to różnica od kilku dni do kilkunastu dni. Przy wyborze projektów nie było żadnych problemów. Przy realizacji zdarzały się drobne problemy, związane głównie z brakiem informacji od Beneficjentów na temat stanu realizacji projektu. Zgodnie z umową grantową Beneficjenci są zobowiązani jedynie do przekazywania raportów końcowych, co w przypadkach, gdy Beneficjent nie określił w formularzu wniosku dokładnie daty działania, powodowało czasami problemy przy realizacji planu monitoringu w Euroregionie. W trakcie realizacji np. okazywało się także, że Beneficjent nie zaplanował wszystkich kosztów związanych z działaniami, że nie przewidział planu B w przypadku imprez plenerowych w związku ze złą pogodą. Przypadki zmiany terminu realizacji danych działań wynikały z nakładania się np. terminu

świąt w Czechach z terminem imprezy, z przyczyn pogodowych. W tej edycji nie było problemów z płatnościami końcowymi, oprócz dwóch przypadków. W jednym z nich przy przekazywaniu płatności końcowej, okazało się, że Beneficjent zlikwidował konto, które - po wykorzystaniu środków z zaliczki - było już puste, aby nie ponosić kosztów jego utrzymania, i płatność końcowa wróciła z powrotem do euroregionu. Dopiero po ponownym założeniu konta przez Beneficjenta, euroregion ponownie mógł przekazać płatność końcową. W drugim przypadku, Beneficjent nie wykorzystał zaliczki, którą następnie WWPWP potrąciła z płatności końcowej innego Beneficjenta, i dopiero po zwróceniu niewykorzystanej kwoty zaliczki przez Beneficjenta na wydzielone konto, nastąpiło przekazanie wstrzymanej z tego powodu płatności końcowej.

5. **Sektory** - Ile projektów zatwierdzono w poszczególnych sektorach określonych w Wytycznych (wymiana kulturalna, demokracja lokalna itp.)? komentarz – *patrz tabela 2*

Zdarzały się problemy z zakwalifikowaniem niektórych projektów do jednego, konkretnego sektora. Wynikało to z tego, że Beneficjent w formularzu wniosku zakwalifikował swój projekt do dwóch lub nawet trzech priorytetów. Najczęściej zdarzało się, że Beneficjenci kwalifikowali swoje projekty równocześnie do sektora - zasoby ludzkie, jak i wymiana kulturalna, w dwóch przypadkach kwalifikowano projekty do sektora - rozwój gospodarczy i turystyka oraz do sektora - zasoby ludzkie. Żaden z beneficjentów nie zakwalifikował swojego projektu do sektora demokracja lokalna.

Tabela 2 – Podział projektów wg sektorów - zgodnie z Wytycznymi, np.:

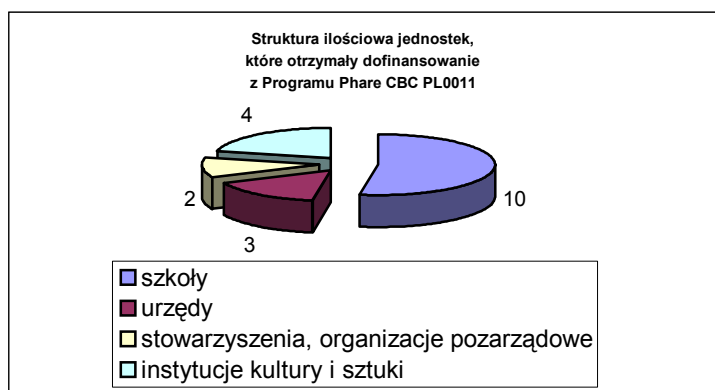
Sektor	Liczba projektów
Wymiana kulturalna	10
Demokracja lokalna	-
Zasoby ludzkie	6
Transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe	-
Rozwój gospodarczy i turystyka	3
Łącznie	19

6. **Beneficjenci** – jak wiele projektów dla: szkół, organizacji pozarządowych, instytucji kulturalnych, Euroregionu, gmin, powiatów? *Patrz – tabela 3;*

Szkoły uzyskały dofinansowanie na 10 projektów, czyli najwięcej (przy czym jedna szkoła uzyskała dofinansowanie dla dwóch projektów, a pozostałe 8 dla jednego), instytucje kulturalne uzyskały dofinansowanie dla czterech projektów (przy czym jedna uzyskała dofinansowanie dla dwóch projektów, a pozostałe 2 dla jednego), gminy uzyskały dofinansowanie tylko dla trzech projektów, a organizacje pozarządowe dla 2 projektów.

Tabela 3 – Podział projektów wg rodzaju Beneficjentów

Beneficjent	Liczba projektów
Szkoły	10
Organizacje pozarządowe	2
Instytucje kulturalne	4
Euroregion	-
Gminy	3
Powiaty	-
Łącznie	19



7. **Partnerzy zagraniczni** – ilu i z jakich krajów? Czy zawsze główny partner pochodził z terenu euroregionu? Jeżeli nie – w ilu przypadkach? Ilu deklarowało wkład finansowy? Ilu faktycznie poniosło? – *patrz – tabela 4*; Czy byli faktycznie tak zaangażowani w realizację projektów, jak deklarowano w ankiecie? – komentarz

Wszyscy partnerzy zagraniczni pochodzili z Republiki Czeskiej. Jedynie w dwóch przypadkach Beneficjent miał dwóch partnerów zagranicznych, w pozostałych był to tylko jeden partner. W przypadku czterech projektów, główny partner nie pochodził z terenu Euroregionu Silesia. We wszystkich czterech projektach partner był z Euroregionu Śląsk Cieszyński. Dodatkowo w jednym projekcie drugi z partnerów pochodził z Euroregionu Beskidy. Żaden z partnerów zagranicznych nie deklarował wkładu finansowego. Partnerzy byli zaangażowani w realizację projektu, zgodnie z deklaracją w formularzu wniosku. Mimo braku deklarowanego wkładu finansowego, ponosili koszty związane z uczestnictwem w niektórych działaniach, niektórzy partnerzy z Czech przeprowadzali podobne imprezy u siebie, w których brali udział Beneficjenci z Polski. Wszystkie wydatki pochodziły wtedy ze środków własnych partnerów czeskich, poza projektem. Były przypadki, gdy partner czeski praktycznie realizował projekt "komplementarny", tylko ze środków własnych, ponieważ uznał, że nie chce starać się o środki z Phare CBC. Partner czeski zapraszał Polaków do siebie, realizował podobne działania do tych z projektu polskiego, tyle że ze środków własnych. Takie przypadki dotyczą głównie szkół. Jeśli idzie o projekty komplementarne, które nie uzyskały dofinansowania po stronie czeskiej, to były realizowane mimo tego faktu, ale w trochę mniejszej skali, ponieważ dofinansowanie z Programu Phare pomogłoby im zrealizować wszystko z większym rozmachem. Poza tym kilka działań, które miały odbyć się po stronie czeskiej, w ogóle się nie odbyło.

Tabela 4 – Udział partnerów zagranicznych

Kraj	Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie	Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego	Liczba projektów komplementarnych do programu po drugiej stronie granicy
Republika Czeska	0	0	4 złożone 2 uzyskały dofinansowanie

8. Najciekawsze projekty – które projekty były najbardziej interesujące, innowacyjne, nietypowe, godne rozpowszechnienia i naśladowania?

Każdy z projektów zawierał jakieś ciekawe elementy, działania. W ramach projektów wydawano ciekawe publikacje, włączając w prace nad nimi uczniów; zrobiono ścieżkę rowerową i publikację na tej podstawie; odbyły się wielkie koncerty, na których prezentowano folklor ziem przygranicznych i które obejrzało i wysłuchało kilka tysięcy ludzi; odbyły się spotkania przedsiębiorców z Polski i Czech, co pozwoliło na zacieśnienie kontaktów gospodarczych z partnerskich krajów; uczniowie z różnych szkół z Polski i Czech poznawali walory historyczno-kulturowe i turystyczno-krajoznawcze przygranicznego obszaru; rozwijano współpracę między partnerskimi szkołami, gminami itp. Ale było kilka wzorcowych projektów, które można uznać za szczególnie godne rozpowszechnienia i naśladowania.

1. Pierwszym z nich jest np. projekt PL0011.03-L003.14 Centrum Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Caritas Diecezji Opolskiej "Łączy nas nie tylko niepełnosprawność"-Europejski Rok Osób Niepełnosprawnych", który uzyskał dofinansowanie 22 927,00 EUR, z czego wykorzystał 88,77 %. Projekt trwał 12 miesięcy i zorganizowano w jego ramach 6 imprez kulturalnych, imprezę turystyczno-krajoznawczą, zajęcia terapeutyczne i olimpiadę sportową. Wszystkie działania były bardzo dobrze przygotowane, w niektórych wydarzeniach, jak np. prezentacji twórczości osób niepełnosprawnych, która odbyła się w Raciborzu, brało udział kilkuset widzów. Projekt pokazał wszystkim, chociaż w małym stopniu, świat osób niepełnosprawnych, a samym niepełnosprawnym pozwolił na nawiązanie stałej współpracy oraz wzmocnienie współpracy kulturalnej i sportowej pomiędzy partnerskimi placówkami, opiekunowie mogli wymienić doświadczenia nabyte podczas pracy z osobami niepełnosprawnymi w Polsce, jak i w Czechach. Partner czeski nie uzyskał dofinansowania na swój projekt komplementarny, ale mimo tego zaprosił polskiego partnera na 5 imprez, zarówno sportowych, jak i kulturalnych do Czech, a w edycji 2001 to partner czeski uzyskał dofinansowanie projektu z Phare CBC i Centrum Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z Raciborza jest partnerem w tym projekcie.

2. Następnym ważnym projektem dla Euroregionu Silesia i jego mieszkańców jest "Drugie wydanie (poprawione) książki Norberta Miki i Sarki Belastovej „Wspólne raciborsko-opawskie dziedzictwo. Podręcznik do edukacji regionalnej. – Społeczne ratibořsko-opavske dedictvi. Příručka k regionalni vyuce.” Gimnazjum nr 3 w Raciborzu, w ramach którego wydano poprawiony podręcznik do edukacji regionalnej, tym razem z kolorowymi ilustracjami. Na uwagę zasługuje także fakt, że duży udział w jego powstawaniu mieli uczniowie szkół partnerskich z Raciborza i Opawy-Kylešovic. Uczniowie zbierali materiał ikonograficzny, wykonywali zdjęcia przyrody i zabytków historycznych ziem raciborskiej, opawskiej, wodzisławskiej, głubczyckiej i karniowskiej. Zdjęcia te następnie znalazły się w książce, a także posłużyły do wykonania folderów oraz witryny internetowej. W ramach projektu powstało 1000 egzemplarzy podręcznika, który trafił już do bibliotek, muzeów, szkół różnego typu (zarówno podstawowych, gimnazjów, jak i liceów). Powstała także witryna internetowa, wykonana przez uczniów.

3. Duże znaczenie dla ludności terenu przygranicznego mają także 2 projekty, ukazujące bogactwo dziedzictwa narodowego, prezentujące folklor ziem przygranicznych szerokiej publiczności oraz mające na celu szerzenie tolerancji i integrację młodzieży na bazie wspólnych korzeni kulturowych. Jeden z tych projektów został zrealizowany przez Stowarzyszenie Kultury Ziemi Raciborskiej "Współpraca artystyczna Raciborza i Krawarza; III Międzynarodowe Spotkania Artystyczne: "Śląsk - kraina wielu kultur."" . W ramach tego projektu odbywały się koncerty estradowe w plenerze, warsztaty

artystyczne dla dzieci i prelekcje dla młodzieży, wspólne próby czeskiej kapeli i polskiego zespołu "Raciborzanie", wspólne próby polsko-czeskiego zespołu oraz wykład na temat historii stroju ludowego terenów przygranicznych. We wszystkich działaniach brało udział kilkuset uczestników, a same koncerty obejrzało i wysłuchało kilka tysięcy osób. Drugi projekt "Tradycja i folklor bogactwem małych ojczyzn" zrealizowany został przez Miejski Ośrodek Kultury "Centrum" i miał na celu wzbogacanie przejawów życia kulturalnego sąsiadujących ze sobą "małych ojczyzn" oraz nawiązanie wymiany i przyjaźni pomiędzy grupami artystycznymi, środowiskami zamieszkującymi strefę przygraniczną. W ramach tego projektu zrealizowano koncerty, w których łącznie wzięło udział ok. 1200 uczestników i ok. 2500 osób widowni oraz warsztaty folklorystyczne, wystawa fotograficzna, wystawa strojów ludowych, izba regionalna. W ramach tych dwóch projektów kilka tysięcy ludzi po obu stronach granicy miało możliwość zapoznania się z folklorem strefy przygranicznej

9. **Efekty** - proszę starać się kwantyfikować efekty: ile organizacji uczestniczyło w projektach, ile uczestników bezpośrednich i widzów, ile wydano publikacji/opracowań studyjnych/map/przewodników itp. *Patrz – tabela 5;*

Tabela 5: Wybrane mierzalne efekty FMP

Liczba organizacji uczestniczących w projektach	Liczba organizacji partnerów zagranicznych biorących udział w projektach	Liczba bezpośrednich uczestników projektów (osób zaproszonych, zakwalifikowanych do zawodów, uczestników festiwalu itp.)	Liczba odbiorców pośrednich (np. widzów, słuchaczy, czytelników, w przybliżeniu)	Liczba publikacji (np. map, przewodników, projektów badawczych/studiów/konceptji, plakatów, zaproszeń, materiałów seminaryjnych itp.)	Liczba projektów inicjujących współpracę transgraniczną
43	21	<ul style="list-style-type: none"> • 3582 uczestników folklorystów, • 1670 osób biorących udział w zawodach, • 825 osób biorących udział w 13 wycieczkach, • 408 osób biorących udział łącznie w 8 rajdach, • 618 osób biorących udział w 10 warsztatach, • 67 chórzystów, • 55 uczestników obozu narciarskiego, • 5735 innych uczestników biorących udział w projektach, co daje łącznie ok. 13000 uczestników. 	<ul style="list-style-type: none"> • 8250 słuchaczy na koncertach, • 7800 zwiedzających wystawy, • ok. 1000 osób odwiedzających strony internetowe, • 375 słuchaczy na wykładach, • 11255 widzów podczas występów artystycznych, • 3110 kibiców na zawodach. 	<ul style="list-style-type: none"> • 11 publikacji w nakładzie ok. 14300 egz., • 2 przewodniki – 1500 egz., • publikacja naukowa – 1000 egz. • 9 wystaw (ok. 389 zdjęć, 106 prac plastycznych, 80 eksponatów), • 2 prezentacje multimedialne, • 3600 plakatów, • 2350 zaproszeń, • 4 strony internetowe, • 1 badania marketingowe, • materiały konferencyjne – 500 szt., • 10 tablic przyrodniczo-technicznych. 	3

10. Wykorzystanie środków – ile środków zatwierdzonych zostało faktycznie wydatkowanych (w EURO i w %), ile pozostało? komentarz; *Patrz – tabela 6;*

W ramach projektów oraz środków na zarządzanie wydatkowano 138 643,24 EUR z zaplanowanych 181 054,00 EUR, co stanowiło 76,58% zaplanowanej kwoty dofinansowania Phare. Jedynie środki na zarządzanie zostały wykorzystane w 100%, w ramach projektów największe wykorzystanie środków miał Beneficjent, który wykorzystał 92,48% otrzymanego dofinansowania, a najmniejsze wykorzystanie wśród Beneficjentów wynosiło: 37,73%.

Średnio % dofinansowania Phare, łącznie z środkami na zarządzanie projektami, wynosił 74,28 %.

Różnice w otrzymanej i wykorzystanej kwocie dofinansowania wynikają z kilku przyczyn, m.in. z różnic kursowych, z błędów popełnionych przy projektowaniu budżetu (np. wliczeniu podatku VAT do kosztów kwalifikowanych, zawyżeniu szacowanych kosztów) i błędów popełnianych w trakcie realizacji projektu.

Tabela 6: Wykorzystanie środków FMP

Kwota Phare zatwierdzona (w EURO)	Kwota Phare wykorzystana (w EURO)	Kwota Phare wykorzystana (w %)	Kwota Phare niewykorzystana (w EURO)
181 054,00	138 643,24	76,58	42 410,76

11. Wkład własny beneficjentów – deklarowany i faktycznie poniesiony; komentarz - *patrz – tabela 7;*

Łączny wkład własny Beneficjentów w ramach wszystkich 19 projektów, deklarowany w formularzu projektu, wynosił 64 465,32 EUR, z czego wykorzystano 47 996,74 EUR, co stanowi 74,45% deklarowanej kwoty.

Tabela 7: Wkład własny beneficjentów

Wkład deklarowany w fizyce (w EURO)	Wkład faktycznie poniesiony (w EURO)	Wkład własny faktycznie poniesiony (w %)
64 465,32	47 996,74	74,45

12. Monitoring – w ilu imprezach wziął udział pracownik euroregionu? Jakie były wyniki monitoringu?

Pracownicy euroregionu wzięli udział w 13 działaniach, odbywających się w ramach projektów z tej edycji. Ponadto pięć razy pracownicy brali udział w monitoringu ogólnym, w trakcie którego sprawdzano stan realizacji projektu, dokumenty finansowo-księgowe itp. W trakcie monitoringu nie wykryto większych nieprawidłowości. Zdarzały się drobne uchybienia w realizacji projektów, np. jeden raz nie powiadomiono euroregionu o zmianie koordynatora projektu (w związku ze zwolnieniem poprzedniego), jeden raz stwierdzono mało widoczne oznaczenia o pomocy UE na sali w trakcie imprezy. Beneficjenci zostali poinformowani o uwagach ze strony Euroregionu i przekazano im zalecenia pokontrolne, do których wszyscy powiadomieni się zastosowali.

13. Promocja UE – jakie podjęto środki w celu upublicznienia informacji o pomocy UE? W jakiej formie reklamowano źródło wsparcia projektów? Czy beneficjenci wywiązywali się z obowiązku?

Beneficjenci w większości przypadków wywiązywali się dobrze lub nawet bardzo dobrze z obowiązku informowania o pomocy UE. Jeden raz zdarzyło się, że pracownicy euroregionu musieli zwracać uwagę Beneficjentom, że oznaczenia o pomocy UE są za mało widoczne - Beneficjent miał w tym przypadku bardzo dobrze oznaczony hol, z którego wchodziło się do sali (na holu były plakaty z odpowiednimi zapisami, flagi UE), ale oznaczenia na sali były za mało widoczne. Nie zdarzyło się natomiast, żeby Beneficjenci w ogóle nie informowali o pomocy UE, ani nie oznaczali odpowiednio miejsc, w których odbywały się działania w ramach projektu.

Beneficjenci przekazywali informację o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską w różnorodnych formach, m.in. przez:

- Artykuły w prasie lokalnej,
- Informacje w radiowych rozgłoszeniach radiowych
- Reportaże w telewizji lokalnej,
- Informacje na stronach internetowych (zarówno tworzonych w ramach projektów, jak i stałych stronach Beneficjentów),
- Informacje na publikacjach wydawanych w ramach projektu,
- Informacje w okolicznościowych biuletynach,
- Informacje na plakatach informacyjnych o imprezach w ramach projektów,
- Informacje na dyplomach uczestnictwa i dyplomach dla laureatów w imprezach w ramach projektów,
- Informacje przekazywane przez konferansjerów w trakcie wszystkich imprez,
- Informacje na regulaminach uczestnictwa w imprezach w ramach projektów,
- Informacje na zaproszeniach na wszystkie działania.

We wszystkich informacjach w formie pisemnej znajdowało się logo Unii Europejskiej wraz z formułą: "Projekt jest dofinansowany z Unii Europejskiej". W trakcie trwania imprez prowadzący przekazywali ustnie informację o dofinansowaniu z UE, a w miejscu odbywania się działań były plakaty z taką informacją oraz obok flag narodowych Polski i Czech - flaga Unii Europejskiej.

14. Wnioski (komentarz – w odniesieniu do poprzednich edycji, propozycje zmian usprawniających funkcjonowanie Funduszu itp.)

Każda kolejna edycja Funduszu przebiega już bardziej sprawnie i to tak ze względu na to, że Beneficjenci mają już pewne doświadczenie (zarówno ci, którzy już otrzymali dofinansowanie, jak i Ci, którzy składali wniosek, ale dofinansowania nie otrzymali), jak i ze względu na to, że w kolejnych edycjach są wprowadzane pewne zmiany do Wytycznych dla Wnioskodawców oraz do załączników, czyli np. Formularza wniosku. Zmiany wprowadzane po realizacji projektów w edycjach zz.9621, jak i PL9911, sprawiły że w edycji 2000 (PL0011) uniknięto pewnych błędów z poprzednich edycji, choć nadal były pewne niedociągnięcia, zwłaszcza w Formularzu wniosku. Te problemy zostały już rozwiązane w edycji 2001, np. były konkretniej opisane polecenia w formularzu wniosku, został wprowadzony wymóg załączania streszczenia projektu komplementarnego oraz jego budżetu, co pozwala na szybką identyfikację takich projektów. Ponadto problemem dla Beneficjentów, jak i dla Euroregionu, był kurs EUR z miesiąca rozliczania, bo powoduje to strach zarówno przed dużym niewykorzystaniem środków -

przy nagłym wzroście kursu EUR w stosunku do obowiązującego w trakcie trwania projektu, jak i dużym przekroczeniem - przy nagłym spadku kursu EUR.

Ogólnie jednak, uzyskane efekty niwelują każde problemy, ponieważ w ramach tych projektów m.in. wydano 11 publikacji, publikację naukową, 2 przewodniki, łącznie brało w nich udział ok. 13 000 uczestników, a samych uczestników pośrednich, czyli widzów, słuchaczy, kibiców było ponad 30 000. Publikacje, przewodniki, wystawy, zdjęcia, materiały seminaryjne itp. są trwałym efektem wszystkich działań w ramach projektów. Dzięki rozpropagowaniu publikacji wśród uczestników projektów, przekazaniu części nakładu do szkół i bibliotek na terenie Euroregionu Silesia oraz instytucji kultury i sztuki, ilość osób mogących się z nimi zapoznać będzie mogła wielokrotnie przekroczyć wielkość nakładu. Dzięki wspólnemu udziałowi, we wszystkich działaniach, uczestników polskich i czeskich z 43 organizacji z obu krajów, mieli oni możliwość rozpoczęcia lub rozwijania współpracy transgranicznej. Współpraca w zakresie kultury, ochrony środowiska, sportu czy koncepcji rozwojowych w terenie przygranicznym daje duże szanse przełamania stereotypów zakorzenionych w lokalnych społecznościach, czy choćby barier językowych.

Podpis osoby przygotowującej raport; pełny adres Euroregionu, tel, fax, e-mail.

Opracowała: Iwona Kopaniecka

Euroregion Silesia
Stowarzyszenie Gmin Dorzecza Górnej Odry
ul. Batorego 6; 47-400 Racibórz
tel./fax: 032 415 64 94
e-mail: info@euroregion-silesia.pl

Załączniki:

1. Raport finansowy: spis projektów, ich beneficjentów z podziałem zgodnie z wzorem.

Załącznik 1: Raport finansowy

Lp.	Tytuł projektu	Beneficjent	Kwota Phare		Udział własny (zrealizowany)	Łączny budżet projektu	% Dofinansowania
			Zatwierdzona	Wykorzystana			
1.	Tres culturae in una. Trzy kultury w jednym – część 2.	Gimnazjum w Pietrowicach Wielkich	4 440,00	3 209,87	1 127,79	4 337,66	74,00
2.	2 wydanie (poprawione) książki Norberta Miki i Sarki Belastovej „Wspólne raciborsko-opawskie dziedzictwo. Podręcznik do edukacji regionalnej. – Společné ratibořsko-opavske dedictvi. Příručka k regionalni vyuce.”	Gimnazjum nr 3 im. Augustyna Weltzla w Raciborzu	5 625,00	3 490,41	1 163,47	4 653,88	75,00
3.	Młodzi dla przyszłości Euroregionu.	Zespół Szkół Ekonomicznych w Raciborzu	3 273,00	1 475,57	491,88	1 967,42	75,00
4.	Prowincja-matecznik słowa.	Raciborskie Centrum Kultury w Raciborzu	40 687,00	34 304,00	12 052,75	46 356,76	74,00
5.	Śląsk – wspólne dziedzictwo i przyszłość - Współpraca Zespołu Szkół Mechanicznych w Raciborzu i Szkoły centrum w Opawie.	Zespół Szkół Mechanicznych im. Arki Bożka w Raciborzu	8 800,00	6 726,13	2 326,54	9 052,67	74,30
6.	Wizytówka gospodarcza Euroregionu Silesia.	Urząd Miasta w Raciborzu	12 927,00	10 085,65	3 457,59	13 543,24	74,47
7.	Współpraca Raciborza i Krawarza. Międzynarodowe Spotkania Raciborskie „Śląsk Kraina wielu kultur.	Stowarzyszenie Kultury Ziemi Raciborskiej	4 486,00	4 148,68	1 382,90	5 531,58	75,00
8.	Międzynarodowe Spotkania Przedsiębiorców 2003.	Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego	5 593,00	5 059,04	1 777,50	6 836,54	74,00
9.	Poznajmy bliżej swoich sąsiadów.	Gimnazjum w Krzanowicach	9 192,00	8 261,92	2 783,43	11 045,35	74,80
10.	Tradycja i folklor bogactwem małych ojczyzn.	Miejski Ośrodek Kultury „Centrum” w Wodzisławiu Śląskim	4 933,00	2 711,43	903,81	3 615,24	75,00
11.	Transgraniczna szkoła słowa i obrazu.	Gimnazjum nr 2 w Raciborzu	5 627,00	3 056,52	1 018,84	4 075,36	75,00

12.	Trasa rowerowa Wodzisław Śląski – Karvina – etap I.	Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego	4 570,00	2 142,84	751,32	2 894,16	74,04
13.	Sport bez granic.	Gimnazjum nr 2 w Raciborzu	4 083,00	2 151,53	717,18	2 868,71	75,00
14.	Łączy nas nie tylko niepełnosprawność.	Centrum Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Caritas Diecezji Opolskiej w Raciborzu	22 927,00	20 352,74	6 784,25	27 136,99	75,00
15.	Po obu stronach granicy.	Miejski Ośrodek Kultury, Sportu i rekreacji w Kuźni Raciborskiej	7 031,00	2 652,49	917,48	3 569,97	74,30
16.	Wspólne korzenie, wspólna przyszłość.	Szkoła podstawowa nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi w Raciborzu	5 276,00	3 594,65	1 198,22	4 792,87	75,00
17.	Przygraniczne konfrontacje taneczne.	Miejski Ośrodek Kultury „Centrum” w Wodzisławiu Śląskim	4 884,00	2 403,87	801,29	3205,16	75,00
18.	Wspólnie uczymy się i poznajemy II.	Zespół Szkół Technicznych w Wodzisławiu Śląskim	4 900,00	3 569,12	1 189,70	4 758,82	75,00
19.	IV Międzynarodowy Festiwal Młodych Pianistów.	Państwowa Szkoła Muzyczna I st. Im. I.J. Paderewskiego w Głubzycach	8 920,00	6 366,78	7 150,80	13 517,58	47,10
	Zarządzanie	Stowarzyszenie Gmin Dorzecza Górnej Odry	12 880,00	12 880,00	0,00	12 880,00	100,00
Łącznie			181 054,00	138 643,24	47 996,74	186 639,96	74,28

